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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2023. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народних посланика.

 Подсећам да је, чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике, ако то већ нису учинили, да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да је у сали присутно 166 народних посланика, односно присутна је већина од укупног броја народних посланика.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милица Ђурђевић Стаменковски, Владимир Гајић, Владимир Обрадовић, Радован Арежина, Јахја Фехратовић, Усаме Зукорлић и Заим Реџеповић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника, обавештавам вас да сам ову седницу сазвао у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, изузетно за петак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

 У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлогу за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе.

 Народни посланици Страхиња Ерац, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Марко Ристић, Драгана Миљанић, Драган Николић, Зоран Зечевић, и Бојана Букумировић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих појединости претварања „Електропривреде Србије“ у акционарско друштво, утврђивања чињеница о постојању намере да ЕПС буде приватизован.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 36, није гласало – 146, од укупно - 182.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Никола Драгићевић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Драган Николић, Марко Ристић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић и Бојана Букумировић, на основу члана 92, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о забрани коришћења једностраних санкција као инструмента спољне политике.

 Да ли народни посланик Никола Драгићевић жели реч? (Да.)

 Реч има Никола Драгићевић.

 Имате три минута. Изволите.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Председавајући, велика ми је част и задовољство што после девет месеци имам прилику да први пут образложим једну допунску тачку. Надам се да у будућности ово неће бити ствар добре воље вас, председниче, него поштовања Пословника о раду Народне скупштине.

 Данас се навршава тачно шест месеци од када је 27 народних посланика државотворне опозиције, а на иницијативу Српске странке Заветници, поднело Народној скупштини Предлог резолуције о забрани коришћења санкција.

 Сматрамо да би прихватањем ове резолуције Република Србија заштитила своје државне и националне интересе, као и учврстила своју војну неутралност.

 Сведоци смо да се од наше државе свакодневно тражи да се одрекне своје прокламоване војне неутралности и сврста на страну Евроатланског блока.

 Симболично, баш у данима када је потписан Кумановски споразум Република Србија планира војне вежбе заједно са припадницима НАТО пакта и то баш на југу наше Републике, који је највише пропатио за време НАТО бомбардовања које је трајало 78 ноћи и дана.

 Упозоравам да се овим крши Закључак Савета за националну безбедност, којим је успостављен мораторијум на одржавање војних вежби са страним војним савезима.

 Да ситуација још буде трагичнија, ту вест је грађанима Републике Србије саопштио амерички изасланик Дерек Шоле, што и не треба да нас чуди ако узмемо у обзир сервилан став које државно руководство има према страним амбасадорима.

 И то није све. Актуелно политичко руководство у земљи све више помера клатно своје спољне политике према НАТО пакту. Прихватањем француско-немачког споразума, којим се легализује сецесија наше јужне српске покрајине, шаљу се наши војници у борбене трупе ЕУ под командом управо оних држава које су нас бомбардовале 1999. године. Такође се уводе и санкције државама које нису признале косовску независност.

 Грађани Србије треба да знају да је државно руководство Републике Србије увело санкције Сирији, Малију, Конгу, Гвинеије, Венецуели и, уместо да поништи одлуку претходних власти о увођењу санкцији Белорусији, оно је подржало нови пакет мера и санкција против ове наше савезничке државе.

 Ми сматрамо да је ова политика дубоко погрешна, поготово када се узме у обзир да нас доводи у конфронтацију са нашим опробаним савезницима.

 Нарочито треба да подсетимо да управо ми, наша држава и народ који су били изложени санкцијама, економској и политичкој изолацији, став Српске странке Заветници је да санкције не могу и не смеју да буду политичка и економска пракса у 21. веку.

 Овим завршавам, председавајући.

 Позивамо вас да уврстите разматрање ове резолуције на дневни ред ове седнице, пошто би оно помогло Србији да се одупре свим актуелним и будућим притисцима којима покушавају да од нас изнуде увођење санкција другим међународно признатим државама.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 28, није гласало – 152 од укупно – 180.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, мр Иван Костић, Радмила Васић, Милован Јаковљевић и Борко Пушкић, на основу члана 92. Пословника предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима.

 Да ли народни посланик проф. др Тамара Миленковић Керковић жели реч? (Да.)

 Реч има Тамара Миленковић Керковић.

 Изволите.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

 Након више од осам месеци иницијатива Спрског покрета Двери - Патриотски блок посланичке групе о изменама и допунама Закона о уџбеницима је пред овом Народном скупштином и ја молим све народне посланике да добро размисле о мотивима да се ова тачка уврсти у дневни ред.

 Најпре, овом иницијативом тражимо бесплатне уџбенике за сву децу и за све ученике основних и средњих школа у Србији. Много је разлога за то и много ће неправди бити исправљено уколико донесемо позитивну одлуку о овој иницијативи.

 Најпре, у Србији не сме бити деце првог и другог реда и не могу бесплатне уџбенике имати деца из Београда и оних општина које имају средстава да купују скупе уџбенике иностраних издавача, већ то право морају да имају сва деца и сви родитељи у Србији, а поготову деца и родитељи који живе на демографски испражњеном југу Србије и осталим сиромашним крајевима Србије.

 Овим предлогом измена и допуна Закона о уџбеницима ми тражимо да се област уџбеника изузме из профитне сфере тржишта уџбеника, које данас вреди од 70 до 100 милиона евра, а које је ова власт, али и претходна, предала страним фирмама и компанијама из Немачке, Словеније, Хрватске.

 Веровали или не, Завод за уџбенике, домаћа институција, данас држи 3% тржишта уџбеника. Да ли би у Хрватској и Словенији било могуће да српске фирме контролишу 50% тржишта уџбеника? Да ли би у било којој земљи на свету, која није страна колонија, уџбенике којима се гради национални идентитет, односно предмете којима се гради национални идентитет, попут српског језика и књижевности, историје и географије, могли да креирају страни издавачи?

 Чему служи „Службени гласник“, Завод за уџбенике у Србији, ако не да буде издавач уџбеника којима се креира свест и идентитет ове нације?

 Чему служи власт која милијарде евра субвенција и државне помоћи даје страним привредним друштвима, а родитељима осиромашене Србије омогућава да 50 хиљада динара издвоје, у просеку, за двоје деце за њихове уџбенике?

 Због тога тражимо да уџбенике финансира држава из буџета и да право на бесплатне уџбенике имају сва деца у Србији. У Србији не смеју постојати деца првог и другог реда. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 36, није гласало 144, од укупно 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Мариника Тепић, Јанко Веселниновић, Борко Стефановић, Владимир Обрадовић, Анна Орег, Данијела Грујић, Жељко Веселиновић, Јелена Милошевић, Марија Лукић, Павле Грбовић, Славиша Ристић, Далибор Јекић, Натан Албахари, Татјана Пашић и Ђорђо Ђорђић, на основу члана 92. Пословника, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о раду.

 Реч жели представник предлагача Жељко Веселиновић.

 ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, поштовани председниче, Закон о раду је један од можда најважнијих закона који постоје у једној држави. То је један системски закон који се односи на неких преко два милиона радника, на сву децу који ће сутра бити радници, али делимично и на пензионере.

 Просто је немогуће у три минута образложити бенефите Предлога Закона о раду, који смо ми предложили, али пробаћу у неколико минута да кажем неке најважније ствари.

 Предлог који је посланичка група Уједињени и удружених синдиката Србије Слога, уз помоћ Центра за достојанствен рад урадили изгледа управо овако. Има 374 члана, има 262 стране. Њиме је дефинисано више законских решења. Значи, поред Закона о раду, ту се налази и Закон о поједностављеном радном ангажовању на сезонским пословима у одређеним делатностима, Закон о агенцијском запошљавању, Закон о спречавању злостављања на раду, Закон о социјално-економском савету, Закон о штрајку, Закон о условима за упућивање запослених на привремени рад у иностранство и њиховој заштити, Закон о мирном решавању радних спорова и Закон о евиденцијама у области рада.

 Значи, овај Закон о раду, наш предлог, садржи још осам законских решења. На њему је радило 11 стручњака из области радног права. Радили су годину и по дана. Овај закон је усаглашен са свим европским нормама, са европским радним законодавством и са међународним конвенцијама рада. Тако да, свако може да види да овакав Закон о раду постоји свуда у ЕУ, да све земље у ЕУ користе један модеран и европски Закон о раду и са да се послодавци тамо придржавају свих правила.

 Ми знамо да живимо у држави у којој је Закон о раду донесен још 2005. године, а његовим изменама из 2014. године радници су још више обесправљени. Он је имао половичан учинак. Говорило се да ће лакше отпуштање довести до лакшег запошљавања. Нажалост, он је имао такав успех да је дошло до могућности лакшег отпуштања, али никако до могућности лакшег запошљавања.

 Овим путем бих желео да апелујем на вас, на све посланике и опозицију и владајуће коалиције да прихватимо овај предлог закона, јер са једним модерним европским законом о раду који ће одговарати и радницима и послодавцима, наша држава може да крене напред. Наши радници морају бити заштићени, наши радници морају имати права, као што имају њихове колеге на западу.

 Исто тако, не смемо дозволити да се дешавају трагедије, као што су се дешавале породици Миливојевић у Лучанима и неким другим људима, и то морамо зауставити, а можемо га зауставити само усвајањем Закона о раду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 23, није гласало 156, од укупно 179.

 Констатујем да Народна скупштина није усвојила предлог.

 Народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Владимир Гајић и Славица Радовановић, на основу члана 92. Пословника, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са афером „Јовањица“.

 Реч има Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, 15. новембра 2019. године у Србији откривена је највећа плантажа марихуане у Европи. До дана данашњег тај случај није разрешен, није утврђена политичка позадина ко је и зашто штитио Предрага Колувију и његову организовану криминалну групу. Све време делови власти, правосуђа и тајних служби покушавају да угуше све оне који разоткривају „Јовањицу“, па су тако и на удару били полицајци Четвртог одељења Миленковић, Митић и његове друге колеге који су разоткрили то имање, уместо да они буду награђени, штитио се Предраг Колувија и његова организована криминална група и сви други који су били умешани у производњу марихуане.

 Морам да подсетим да је на том имању пронађено 65.000 биљака, 1,6 тоне марихуане. Зато предлажемо да се донесе одлука о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са афером „Јовањица“.

 Дакле, тај анкетни одбор треба да утврди да ли је узгој марихуане био државни пројекат предвиђен за прикупљање новца у циљу финансирања нелегалних активности које је спроводила нека од безбедносних служби или неко други у име државе и које су то активности, да се утврде контакти Гашића, тадашњег шефа БИА и Предрага Колувије, да се утврди улога Милка Шкера у афери „Јовањица“, који је у тренутку хапшења био начелник Центра БИА за град Београд, да се утврди са ким је Предраг Колувија у тренутку хапшења комуницирао, да се утврди који су разлози што се у одбрану Предрага Колувије 2. октобра 2021. године, током обраћања грађанима директно из Дубаија укључио Александар Вучић, тврдећи да Колувија на пољопривредном газдинству „Јовањица“ имао мање од 1.000 килограма марихуане.

 Из којих разлога је БИА радила безбедносну проверу запослених на пољопривредном газдинству „Јовањица“ када је у питању само приватно газдинство и ко

је испред БИА дао тај налог? Зашто оптужницом није обухваћен и период од 14. маја 2016. године, који је евидентиран у зеленом роковнику када је почела производња илегалних супстанци? Који је садржај писма које је један од оптужених у случају „Јовањица“, Милан Кендија, полицајац из Управе МУП-а написао лично председнику Александру Вучићу три дана пре него што је откривена „Јовањица“?

 Које су информације о активностима криминалне групе Предрага Колувије у Републици Северној Македонији, којима располаже Тужилаштво за организовани криминал и утврђивање идентитета корисника Росоман производње у оквиру апликације и разговор који су користили припадници ове криминалне групе ангажовани на узгајању марихуане на три локације у Северној Македонији?

 Ако не штитите Предрага Колувију, ако власт нема никаквих додирних тачака са овим пројектом, позивам вас да гласате за овај анкетни одбор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 39, против – један, није гласало 139, од укупно 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Имамо још један предлог.

 Народни посланик Радомир Лазовић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора за утврђивање чињеница и околности у вези са незаконитим рушењем објеката у Савамали 25. априла 2016. године.

 Само једно питање. Овај предлог за допуну је потписао само Радомир Лазовић или више вас? Мени пише овако.

 Образложење у трајању од три минута.

 (Народни посланик Синиша Ковачевић добацује.)

 Ако може без викања, господине Ковачевићу, покушавам са предлагачима ове допуне да се разумем. Немојте да разговарате са мном из клупе, јер се не тиче непосредно вас.

 Ко потпише предлог за допуну дневног реда, може да образложи тај предлог у трајању од три минута. Зато вас питам да ли је ово добро како сам прочитао сада? Да ли је само Радомир Лазовић потписао предлог за допуну дневног реда или још неко од вас? У том случају може било ко ко је потписао допуну да говори сада. Јел имате ви информацију? Ако је само Радомир Лазовић, само би он сада могао да искористи ова три минута.

 (Народни посланик Биљана Ђорђевић добацује.)

 Онда могу само да ставим на гласање.

 Стављ ам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 38, против – два, није гласало – 138 од укупно 178 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није усвојила предлог.

 Ако можемо да се чујемо, треба да наставимо даље да се изјашњавамо по дневном реду.

 Народни посланик Владимир Орлић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 1, чл. 170. и 192, а сходно члану 157. став 2. Пословника, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о електронским комуникацијама, Предлогу закона о безбедности и здрављу на раду, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, Предлогу закона о давању гаранције Републике Србије у корист OTP BANK NYRT, OTP Banka Srbija a.d. Novi Sad и DSK BANK AD по задужењу Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, Предлогу закона о давању гаранције Републике Србије у корист Немачке развојне банке KfW, Франкфурт на Мајни, по задужењу Акционарског друштва „Електромрежа Србије“, Београд (пројекат "Трансбалкански коридор за пренос електричне енергије, секција 4 - 2x400 kV ДВ Бајина Башта (РС) - Пљевља (МЕ) - Вишеград (БиХ)"), Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о социјалној сигурности, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат развоја локалне инфраструктуре и институционалног јачања локалних самоуправа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Уговора о кредиту бр. ЦРС 1024 01 Ц између Француске агенције за развој, као Зајмодавца и Републике Србије, као Зајмопримца, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачке о сарадњи у области културе, образовања и науке, Предлогу закона о потврђивању Споразума о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије и архитекте у контексту Централно-европског Споразума о слободној трговини, са Анексом I, Анексом II и Анексом III, Предлогу закона о потврђивању Споразума о признавању квалификација у високом образовању на Западном Балкану, Предлогу закона о потврђивању Споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о узајамном подстицању и заштити улагања, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи, Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора Оквирни зајам за инфраструктуру у образовању Србије између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора Повезане школе у Србији Б између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, Предлогу закона о потврђивању Уговора о гаранцији Зајам за ликвидност ЕПС-а између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о оснивању културно-информативних центара у Скопљу и у Београду, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области образовања, науке, културе, медија, омладине и спорта, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Аустралије о социјалној сигурности, Предлогу закона о потврђивању Споразума о свеобухватном стратешком партнерству између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске о реадмисији лица која незаконито бораве, Предлогу одлуке о престанку дужности судије Уставног суда, Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о ребалансу Финансијског плана Агенције за енергетику Републике Србије за 2023. годину, и о Предлогу закључка поводом представљања Извештаја Европске комисије о Републици Србији за 2022. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 133, против – 13, уздржан – један, није гласало – 26, од укупно 173 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлогу за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 Молим Народну скупштину да се изјасни.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – 15, није гласало – 25, од укупно 173 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2023. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о електронским комуникацијама, који је поднела Влада,
2. Предлог закона о безбедности и здрављу на раду, који је поднела Влада,
3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, који је поднела Влада,
4. Предлогзаконао изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднела Влада,
5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, који је поднела Влада,
6. Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист OTP BANK NYRT, OTP Banka Srbija a.d. Novi Sad и DSK BANK AD по задужењу Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, који је поднела Влада,
7. Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Немачке развојне банке KfW, Франкфурт на Мајни, по задужењу Акционарског друштва „Електромрежа Србије“, Београд (пројекат "Трансбалкански коридор за пренос електричне енергије, секција 4 - 2x400 kV ДВ Бајина Башта (РС) - Пљевља (МЕ) - Вишеград (БиХ)"), који је поднела Владa,
8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о социјалној сигурности, који је поднела Влада,
9. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат развоја локалне инфраструктуре и институционалног јачања локалних самоуправа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада,
10. Предлог закона о потврђивању Уговора о кредиту бр. ЦРС 1024 01 Ц између Француске агенције за развој, као Зајмодавца и Републике Србије, као Зајмопримца, који је поднела Влада,
11. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачке о сарадњи у области културе, образовања и науке, који је поднела Влада,
12. Предлог закона о потврђивању Споразума о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије и архитекте у контексту Централно-европског Споразума о слободној трговини, са Анексом I, Анексом II и Анексом III, који је поднела Влада,
13. Предлог закона о потврђивању Споразума о признавању квалификација у високом образовању на Западном Балкану, који је поднела Влада,
14. Предлог закона о потврђивању Споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану, који је поднела Влада,
15. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о узајамном подстицању и заштити улагања, који је поднела Влада,
16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају, који је поднела Влада,
17. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи, који је поднела Влада,
18. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Оквирни зајам за инфраструктуру у образовању Србије између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела Влада,
19. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Повезане школе у Србији Б између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела Влада,
20. Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији Зајам за ликвидност ЕПС-а између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, који је поднела Влада,
21. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о оснивању културно-информативних центара у Скопљу и у Београду, који је поднела Влада,
22. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области образовања, науке, културе, медија, омладине и спорта, који је поднела Влада,
23. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Аустралије о социјалној сигурности, који је поднела Влада,
24. Предлог закона о потврђивању Споразума о свеобухватном стратешком партнерству између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднела Влада,
25. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске о реадмисији лица која незаконито бораве, који је поднела Влада,
26. Предлог одлуке о престанку дужности судије Уставног суда, који je поднеo Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу,
27. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ребалансу Финансијског плана Агенције за енергетику Републике Србије за 2023. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава,
28. Предлог закључка поводом представљања Извештаја Европске комисије о Републици Србији за 2022. годину, који је поднело 11 народних посланика у Народној скупштини Републике Србије.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Ивица Дачић, први потпредседник Владе и министар спољних послова, Синиша Мали, потпредседник Владе и министар финансија, Милош Вучевић, потпредседник Владе и министар одбране, др Михајло Јовановић, министар информисања и телекомуникација, Никола Селаковић, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Ирена Вујовић, министар за заштиту животне средине, Јелена Танасковић, министар пољопривреде, шумарства и водопривреде, Дубравка Ђедовић, министар рударства и енергетике, Горан Весић, министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Бранко Ружић, министар просвете, Братислав Гашић, министар унутрашњих послова, Раде Баста, министар привреде, проф. др Тања Мишчевић, министар за европске интеграције, са својим сарадницима.

 Будући да ову седницу почињемо баш данас, искористићу и ову прилику да честитам Рамазански Бајрам свим грађанима Републике Србије који га обележавају и славе, а уз жеље да празничне дане проведу у добром здрављу, миру и слози са својим породицама, комшијама, пријатељима, свим људима који их окружују.

 У складу са тим, уколико посланичке групе буду сагласне, позвао бих и да данас ми радимо ефикасно, како би народни посланици који желе да се придруже празницима, односно обележавању празника, могли то да учине вечерас.

 Хвала свима.

 Молим посланичке групе које то већ нису учиниле да поднесу пријаве за реч.

 Сагласно члану 157. став 1, члану 170. став 1, члану 192. став 3. и сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о тачкама од 1. до 28. дневног реда.

 Да ли представници предлагача желе реч?

 Дакле, данас су нам предлагачи сви присутни чланови Владе Србије, као и представници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и народни посланик, потпредседница Скупштине, Елвира Ковач.

 Да ли неко жели да се обрати сада?

 Да ли желе реч надлежни Одбори?

 Добро, дакле, прво овако. Испред Одбора за одбрану и унутрашње послове, народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени гости, даме и господо, народни посланици, Одбор за одбрану и унутрашње послове је на седници одржаној данас разматрао бројне споразуме који су на дневном реду данашње седнице Народне скупштине. Између осталог, ту је Споразум из области Министарства одбране, али и неколико споразума из делокруга рада Министарства унутрашњих послова.

 Дакле, имамо Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи. Политика коју води Влада Србије, која се у сегменту одбране нарочито огледа по питању војне неутралности и то је нешто што треба нагласити на сваком кораку, између осталог било је речи о томе и на седници Одбора, даје нам могућност за блиску сарадњу у области одбране са свим земљама, иако је предмет закључивања споразума сарадње у области одбране, која ће првенствено утицати на сарадњу у областима као што су одбрамбена и безбедносна политика, одбрамбена индустрија, војно образовање, уверен сам да ће поред испуњења тог првенственог циља, утицати на развој целокупних билатералних односа двеју држава потписница.

 Оно што желим да нагласим још једном, то је да Република Аустрија као и Србија је војно неутрална земља и није чланица НАТО пакта.

 Имамо Споразум између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граниченој контроли у друмском, железничком и воденом саобраћају. Имајући у виду да у овом случају није у питању цео Споразум већ измене и допуне већ постојећег Споразума, опсег у коме се наведени Споразум мења односи се превасходно на жељу земаља потписница да се омогући брз прелазак теретног саобраћаја на граничном прелазу Хоргош – Реске.

 Имамо Споразум о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану и оно што је важно то је да непрестано радимо на јачању улоге и значаја Републике Србије у свету, али оно што је још значајније да тежимо унапређењу у сарадњи са земљама у непосредном окружењу, нарочито ако имамо у виду политику коју води Српска напредна странка на челу са председником Александром Вучићем, видећемо да је то политика која настоји да на једном рационалном, да кажем, и партнерски заснованом односу изгради визију отвореног Балкана, што је надам се жеља свих нас, дакле како нас из владајуће већине, тако и опозиције.

 Овај Споразум представља на неки начин основу за унапређење регионалне, економске сарадње, олакшавањем путовања кроз поједностављивање административних процедура за улазак, транзит, излазак и краткотрајни боравак лица која поседују личне карте земаља западног Балкана.

 Не треба такође, заборавити да ће допринети и повећаној, да кажем, инвестиционој привлачности и конкурентности тржишта региона, од чега ће Република Србија имати значајну корист.

 Још је један Споразум у питању, а то је Споразум између Републике Србије и Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске о реадмисији лица која незаконито бораве. Закључивањем овог Споразума омогућавају се брзе и делотворне процедуре и идентификације лица, безбедан и уредан повратак лица која не испуњавају или више не испуњавају услове боравка или настањена на територији страна потписница, као и олакшан транзит свих лица.

 На тај начин Република Србија показује спремност да створи предуслове да свим лицима која незаконито бораве на територији земаља потписница пружи и у своје законодавство инкорпорише стандарде заштите људских права и слобода, пружајући предуслове да се наведеним лицима по повратку у матичну државу омогући реинтеграција у друштво.

 Оно што бих да кажем, добра је прилика с обзиром да је сутра, бићу мало личан па ћу рећи, велики догађај, а то је приказ војне оспособљености, да кажем, на војном аеродрому Батајница, желео бих да искористим прилику да позовем грађане да се одазову позиву и да посете овај величанствени догађај, да на лицу места се увере у способност Војске Србије уз сав сјај, уз сву силу која нам је на располагању, да виде наше наоружање, да виде нашу опрему и да сви заједно, дакле, на најбољи могући начин одржимо један такав величанствени догађај.

 Свакако, када говоримо о одбрани, о Војсци Србије која је сваким даном све снажнија и снажнија, све јача и јача, искључиво као фактор одвраћања, искључиво као фактор мира и стабилности, сутрашњи дан на војном аеродрому Батајница биће прилике да се уверимо у све то. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Марковићу.

 Реч има министар информисања и телекомуникација, др Михаило Јовановић.

 МИХАИЛО ЈОВАНОВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, уважене грађанке и грађани Републике Србије, пред вама се данас налази Предлог закона о електронским комуникацијама. Област електронских комуникација у Републици Србији уређена је важећим законом и прописима донетим на основу тог закона. Важећи закон је донет 2010. године и ослања се на регулаторни оквир ЕУ у области електронске комуникације из 2002. године.

 Израда новог Закона о електронским комуникацијама је у претходном периоду била један од приоритета Министарства. Министарство информисања и телекомуникација је припремило Нацрт закона који тежи потпуној усклађености са директивом ЕУ 2018/1972 Европског парламента и Савета од 11. децембра 2018. године о успостављању Европског законика о електронским комуникацијама, који представља основу важећег регулаторног оквира ЕУ у области електронских комуникација.

 На овај начин доприноси се и испуњавању обавеза које произилазе из споразума о стабилизацији и придруживању и усвајању правних тековина у оквиру Поглавља 10 – информационо друштво и медији.

 Оно што је још важније, Нацрт закона је припремљен у широком консултативном процесу уз учешће Регулаторних тела за електронске комуникације и електронске медије, Националног конвента о ЕУ, Привредне коморе Србије, Националне алијансе за локални и економски развој, Савета страних инвеститора, стручњака из привреде, Министарства, Кабинета председника Владе и више од 20 државних органа уз одржавање јавне расправе и округлог стола, консултације са Европском комисијом и објављивање текста Нацрта на сајту Министарства и портала за електронске консултације.

 Предлогом закона који се данас налаз пред вама утврђују се правила и циљеви у погледу регулисања сектора електронских комуникација. Законом се подстиче повезаност и доступност електронских комуникационих мрежа нове генерације и њихово коришћење од стране грађана и приведе, подстиче се развој тржишта и подржава унапређење пословног окружења. Омогућава се ефикасније управљање и употреба ограничених јавних добара и обезбеђује се додатна заштита крајњих корисника, уз омогућавање максималних користи у погледу избора цене и квалитета услуга.

 Конкретно, циљеви који се желе постићи новим Законом о електронским комуникацијама, а који произилазе из европског регулаторног оквира, односе се на, под 1) подстицање улагања и даљи развој повезаности и успостављање електронских комуникационих мрежа врло високог капацитета, као и стварање предуслова за увођење и развој 5Г мрежа. Под 2) јачање тржишне конкуренције, уз задржавање постојећег механизма регулације тржишта од стране независног регулаторног тела, уз ограничавање претходне регулације, на искључиво неопходна подручја уз анализу развоја тржишта у будућности. Под 3) јачање права крајњих корисника, како би им се омогућио што већи извор услуга уз конкурентне цене, као и осигуравање једнакости приступа услугама за особе са инвалидитетом. Под 4) ефикасно и делотворно управљање ограниченим националним добрима, као што су радио-фреквенцијски спектар иноверањција.

 Најважније измене у Предлогу закона груписане су ради лакшег разумевања у Осам Поглавља и ја ћу покушати, уважени народни посланици, у најкраћим цртама да издвојим најбитније. Прво, повезаност, универзални сервис и географски преглед. Законом се подстиче улагање у изградњу мрежа и даљи развој телекомуникационе повезаности, као и испостављањем мрежа врло високог капацитета. Циљ је да се територија Републике Србије покрије у што већој мери широко појасним мрежама, односно мрежама нове генерације које ће омогућити да сви грађани и привредни субјекти буду укључени и да се превазиђе дигитални јаз.

 Такође, широкопојасни приступ интернету је постао део универзалног сервиса чиме се омогућава да најудаљенија подручја буду покривена интернетом и остварује потпуна социјална и привредна инклузија. Такође се поред доступности мора водити рачуна о приступачној цени, ширења мрежа, односно интернета треба да елиминише неједнакост између руралних и градских подручја, богатих и сиромашних, великих и малих, зато је законом препозната и улога Владе и предвиђене су подстицајне мере Владе којима ће се заправо омогућити завршетак реализације пројекта развоја широкопојасног приступа у руралним пределима Републике Србије.

 До краја 2025. године, свако село, свака кућа у Србији ће имати могућност приступа интернету брзином већом од 10 мегабита по секунди, чиме ћемо изједначити услове живота у урбаним и у руралним подручјима наше земље.

 Законом се такође уводи обавеза израде и објављивања географског прегледа, распрострањености широкопојасних мрежа најмање једном од три године. Кроз објављивање информација из географског прегледа омогућава свим субјектима који имају интерес да граде мрежу, да процене потенцијалну конкуренцију на датом подручју.

 Такође, држава ће имати бољи преглед изграђених и планираних мрежа ради интервенције у смислу ефикаснијег покривања.

 Друго, управљање сектором, акценат је на ефикасном коришћењу спектра, као ограниченог и јавног добра. Обезбеђено је делотворно и ефикасно управљање радиофреквенцијским спектром од стране регулатора, а услови коришћења радиофреквенцијског спектра су јавно доступни и познати привредним субјектима пре почетка коришћења радиофреквенција.

 Новим законом се овој области уводи могућност продаје или изнајмљивање спектра алтернативно коришћења опсега, обнове појединачне дозволе и спровођења санкција уколико се спектар не користи. Продаја или изнајмљивање спектра се уговара између оног који има појединачну дозволу за коришћење радиофреквенције и другог лица на тржишној основи за део или цео опсег који је додељен дозволом уз сагласност регулатора.

 Алтернативно коришћење опсега, али и његовог дела омогућава да регулатору у случају недовољне тражње за коришћењем усклађеног радиофреквенцијског спектра на тржишту донесе одлуку којом се дозвољава његова алтернативна намена уз услов да таква намена не изазива сметњу у другим државама.

 Обнова појединачне дозволе омогућена на основу транспарентног поступка коју спроводи регулатор у циљу остваривања доброг пословног окружења и предвидљивог пословања оператора најпре се предвиђа иницијални период трајања дозволе за коришћење радиофреквенцисјког спектра која се издаје по спроведеном поступку јавног наметања од најмање 15 година, а уводи се и могућност продужења за још пет година што је бенефит за привредне субјекте.

 Предвиђено је санкционисање уколико се спектар не користи по принципу користи или изгуби, односно ако његова употреба није ефикасна, као и ако регулатор утврди да нису испуњени унапред утврђени услови за коришћење радиофреквенција.

 Такође, регулатор може приликом утврђивања услова коришћења спектра за који се издаје појединачна дозвола на основу спроведеног поступа јавног наметања да омогући имаоцу дозволе заједничко коришћење пасивне или активне инфраструктуре неопходне за коришћење спектра, закључивање комерцијалних уговора о националном ромингу и заједничко постављање инфраструктуре за пружање мрежа и услуга коришћењем радиофреквенцијског спектра.

 У циљу превазилажења административних баријера, као и отклањања недостатака уочених у примени постојећег закона уводи се и систем евидентирања уместо прибављања појединачних дозвола за коришћење спектра за базне странице.

 Треће, регулатор. Новим законом оснажена је независност националног регулаторног тела тако што су ојачана његова овлашћења, а осигурана је предвидивост његових одлука и ефикаснија примена регулаторног оквира. Извршене су измене у органима управљања регулатора. Уместо управног одбора и директора сада регулатором управљају савет регулатора и директор.

 Оно што је битно нагласити да нема утицаја извршне власти на избор, именовање и разрешење органа управљања регулатора, док је по одредбама важећег закона управни одбор бирала Народна скупштина на предлог Владе, а на основу јавног конкурса које је спроводило ресорно министарство.

 Конкретно, председника и чланове савета регулатора бира Народна скупштина на основу спроведеног јавног конкурса.

 Што се тиче могућности њиховог разрешења пре истека мандата он се односи само на личне или професионалне комуникације председника или члана савета и то тако да члан против кога је покренут поступак разрешења има право да се изјасни и о свим околностима, као и да против одлуке о разрешењу покрене управни спор, односно да захтева од надлежног суда да утврди постојање оправданих разлога разрешењем.

 Правни положај регулатора је прецизно дефинисан и додатно је појачана независност регулатора како финансијска, тако и независност у доношењу одлука и заштита од спољашњег утицаја и политичког притиска, што је један од основних захтева Европске комисије.

 Четврто – уводи се електронски рачун за пружаоце јавно доступне електронске комуникационе услуге, коју су дужни да крајњем кориснику издају рачуне за услуге електронске комуникације у електронском облику, о чему га благовремено и на погодан начин обавештава. Истовремено, остаје могућност кориснику да прими рачун без накнаде у папирном облику уколико то жели или уколико не постоје техничке могућности за пријем рачуна у електронском облику. За операторе је остављен прелазни период за припрему у периоду од 12 месеци.

 Регистрација припејд претплатника је предвиђена у циљу постизања веће сигурности грађана, а истовремено омогућена је једноставна регистрација електронским путем коришћењем електронске идентификације основног нивоа поузданости.

 Шесто – нумерација. Новим законом се уводи могућност доделе опсега нумерације лицима која не обављају делатност електронских комуникација. Ствара се правни основ за регулисање начина и услова доделе бесплатног позивања бројева од посебног социјалног значаја, а нарочито бројевима 116-000 – позивни центар за несталу децу и 116-111 – позивни центар за помоћ деци од стране регулатора. Унапређења је комуникација са хитним службама.

 Уводи се упозоравање јавности кроз обезбеђивање бесплатног преношења јавних упозорења од интереса за заштиту и спасавање преко мобилних електронским комуникационих мрежа.

 Пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге је дужан да на захтев крајњег корисника пружи услугу родитељске контроле којом се омогућава ограничавање приступа одређеним садржајима, забрана упућивања позива или слања електронских порука на одређене бројеве, упућивање позива електронских порука само на одређене бројеве и контрола трошкова.

 Услуга родитељске контроле мора бити омогућена на већини тарифних пакета у понуди оператора.

 Седмо – изградња и дељење инфраструктуре. Код изградње и реконструкције пословних и стамбених зграда инвеститори имају обавезу изградње инфраструктуре потребне за постављање електронских комуникационих мрежа у складу са техничким и другим захтевима које ближе прописује министарство на предлог регулатора. На овај начин се обезбеђује приступ различитим операторима уколико постоји заинтересованост.

 Обавеза приступа кабловима и кабловској инфраструктури зградама може се одредити операторима или власницима инсталација и каблова у зградама који нису пружаоци електронске комуникационих мрежа и услуга, за разлику од досадашње праксе када су такве обавезе могле бити одређене само операторима са значајном тржишном снагом на основу спроведене анализе тржишта.

 Ову обавезу може одредити регулатор под условом да дуплирање инфраструктуре није економски исплативо или је технички неизводљиво.

 На крају, осмо – заштита интереса крајњих корисника. Овим законом се истовремено води рачуна о јачању конкурентности, транспарентности, предвидивости, једнаком третману привредних субјеката од стране регулатора приликом одлучивања, али и заштити интереса крајњих корисника.

 Доступност транспарентних ажурираних и упоредивих информација о понудама и услугама је веома важно за крајње кориснике у конкурентним условима када више оператора нуди своје услуге.

 Крајњим корисницима се омогућава да без трошкова на једноставан начин претражују и упоређују информације о ценама, условима, квалитету и терминалној опреми коју нуде различити оператори на сајту РАТЕЛ-а. Уведена је обавеза достављања бесплатног обавештења о ценама одлазних и долазних позива, слања текстуалних порука и преноса података у ромингу приликом сваког уласка крајњег корисника у нови роминг зону.

 Вансудуско решавање спорова од стране регулатора ће имати позитивне ефекте у погледу повећања решених спорова у поступку медијације, чиме ће бити смањен број судских спорова, као и трошкови које по питању вођења судских спорова имају и крајњи корисници и пружаоци услуга.

 На крају, желео бих да нагласим да што се тиче друштва у целини, нови Закон о електронским комуникацијама представља основ и подржава даљи развој дигиталног друштва и дигиталне економије и позитивно ће утицати на целокупни друштвени развој.

 Развој електронских комуникационих мрежа нове генерације подстиче многе аспекте економије и ствара могућност за нове начине запошљавања, смањење дигиталне поделе, повећање доступности услуга електронске управе, даљи развој електронске трговине, унапређење система образовања, повећање доступности електронских услуга, олакшану комуникацију и информисање, стварање бољих веза између науке, технологије и предузетништва, раст капацитета за истраживање и развој.

 Такође, новим законом се унапређује и управљање радио фреквенцијским спектром и нумерацијом који представљају ограничена јавна добра, чиме се подстиче увођење нових услуга и повећава конкурентност на тржишту.

 Поштовани народни посланици верује да ћете и сами видети све користи овог закона и да ћете у дану за гласање дати подршку Предлогу закона о електронским комуникацијама.

 Уважени председниче, поштовани народни посланици, поред Закона о електронским комуникацијама пред нама се данас налази и седам предлога закона из надлежности Министарства финансија.

 Прво бих неколико реченица рекао о Предлогу закона о утврђивању уговора о кредиту између француске Агенције за развој Републике Србије и Предлогу закона о утврђивању споразума о зајму пројекат развоја локалне инфраструктуре и институционалног јачања локалних самоуправа између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

 Циљ пројекта је побољшање капацитета локалних самоуправа у управљању одрживом инфраструктуром и повећање приступа економским и друштвеним могућностима, узимајући у обзир аспекте климатских промена. Пројекат ће се фокусирати на јачање капацитета и техничких приступа за имплементацију постојећих регулаторних, планских и законских оквира.

 Под три, Предлог закона о утврђивању уговора о гаранцији зајма за ликвидност ЕПС-а између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој. Због проблема са производњом примарне енергије неповољне хидролошке ситуације и смањеног рада хидроелектрана, увоза електричне енергије по рекордно високо тржишним ценама и ниским ценама загарантовано снабдевање пред акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд су стављени бројни изазови. Како је било неопходно пружити финансијску подршку ЕПС да би се изборио са великим скоком увозних цена електричне енергије и потешкоћама у пословању Европска банка за обнову и развој понудила је новчану подршку ЕПС уз гаранцију државе. Циљ је пружање помоћи за потребе рефинансирања зајмова, плаћања подстицајне откупне цене за произвођаче који производе електричну енергију из обновљивих извора у оквиру система подстицајних мера за производњу електричне енергије и обновљивих извора енергије Републике Србије, као и финансирању увоза електричне енергије.

 Четврто, Предлог закона о утврђивању финансијског уговора повезане школе у Србији Б, између Републике Србије и Европске инвестиционе банке. Развој информационо комуникационе структуре у основним и средњим школама у Републици Србији кроз пројекат повезане школе је од капиталног значаја за нашу земљу и представља инфраструктурни комуникациони предуслов за дигитализацију система образовања, што је један од највиших приоритета Владе Републике Србије. Циљ јесте ефикасније образовање, успостављање квалитетних услова за наставу и учење, као и потпуна примена нових технологија у настави. Такође, развојем ИТ у школама омогућио би се даљи развој информационог друштва, повећала конкурентност на тржишту рада и тиме обезбедио бржи економски раст.

 Пет – Предлог закона о утврђивању финансијског уговора, оквирни зајам за инфраструктуру у образовању у Србији између Републике Србије и Европске инвестиционе банке. Дуални модел образовања у Републици Србији се реализује не нивоу средњег и на нивоу високог образовања. Кроз дуални систем образовања пролази више од 13.000 ученика, а око 3.000 њих је већ завршило трогодишњи дуални образовни профил.

 Овакав модел образовања омогућава стицање, усавршавање и развој компетенција у складу са потребама тржишта рада, запошљавање по завршеном школовању, развијање предузимљивости, иновативности и креативности сваког појединца ради његовог професионалног и каријерног развоја.

 Најважнији бенефит овог образовања је квалитет знања и вештина који ученици стичу, али и прилика да се запосле у компанијама у својим срединама. Планирано је успостављање 12 регионалних тренинг центара по различитим подручјима рада и делатности у којима ће заинтересована лица имати прилику да се образују и стручно оспособљавају на најсавременијим машинама. Први основани тренинг центар је Ваздухопловно образовни центар, Ваздухопловна академија у децембру 2020. године. Док су опремљени тренинг центри у Ваљеву, у Власотинцу и Суботици. Планирани су тренинг центри Кула, Пожега, Зајечар, Врање, Ниш, Лесковац, Панчево, Врњачка Бања, Нови Сад.

 Шесто – Предлог закона о давању гаранција Републике Србије у корист немачке развојне банке „KfW“ Франфурт на Мајни, по задужењу акционарског друштва ЕМС Београд, пројекат Трансбалкански коридор за пренос електричне енергије, секција Бајина Башта-Пљевља-Вишеград. Изградња интерконективног далековода са аспекта дугорочног развоја наше електро енергетске мреже омогућиће да је унапређење стабилности и поузданости националног електроенергетског система, развојно усаглашавање, интегрисање са енергетским системима земаља чланица енергетске заједнице земаља југоисточне Европе, а у складу са енергетском политиком ЕУ по питању регионалне сигурности напајања , интеграције обновљивих извора енергије и успостављања интерног електроенергетског тржишта.

 Овим се обезбеђује спајање енергетских тржишта источне и западне Европе и транснационални пренос електричне енергије на великим растојањима, уз минималне губитке. Поред овога, иградња система гарантује сигурно и стабилно снабдевање домаћих потрошача довољним количинама електричне енергије. Повољан географски положај Републике Србије и потенцијал њеног електроенергетског система који ће бити значајно унапређен реализацијом Трансбалканског коридора омогући ће да наша земља у ближој будућности преузме улогу регионалног лидера у области електроенергетике чиме ће се индиректно постићи и позитивни ефекти на наш привредни и друштвени развој.

 На крају седмо – Предлог закона о давању гаранција Републике Србије у корист ОТП банке по задужењу ЈП Србијагас Нови Сад. Крајем 2021. године Европа и свет су се суочили са незапамћеним поремећајима на енергетском тржишту и значајним повећањем цене енергената који и даље имају тренд раста. То је довело до поремећаја у испоруци природног гаса на тржишту Европе и имало значајне негативне импликације на економије, не само европских, већ и земаља других континената. Суочене са изазовом да у таквих ванредним економским и политичким условима обезбеде потребне количине енергената за привреду и становништво, нарочито за зимски период уз цене које су на историјском максимуму и уз тенденцију даљег повећања, Владе европских држава, па тако и Влада Републике Србије донеле су низ мера како би се одговорило том изазову. У условима глобалне енергетске кризе и значајног раста цена енергената на тржишту, Влада Србије је почев од децембра 2021. године донела више уредби о привременој мери ограничавања цене гаса и надокнади разлике у цени природног гаса, набављеног из увоза.

 Тиме је заштитила привреду и становништво од ових поремећаја замрзавањем продајних цена енергената на ниво из новембра 2021. године.

 Имајући у виду да је неопходно обезбедити сигурно и континуирано снабдевање Републике Србије природним гасом, Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад је принуђено да и даље увози додатне количине природног гаса, што директно утиче на његову текућу ликвидност с обзиром да се ради о куповини природног гаса по значајно већим набавним ценама. Уважавајући наведено, а с обзиром да се ради о ванредним околностима, неопходна је подршка Владе кроз давање гаранције Републике Србије за задуживање Јавног предузећа „Србијагас“ код пословних банака, а како би се наставило сигурно и континуирано снабдевање домаћег тржишта природним гасом.

 Поштовани народни посланици, хвала вам на пажњи. Надам се да ћемо имати конструктивну и садржајну расправу. Ја вам стојим на располагању за сва питања и сугестије и још једном вас позивам да у дану за гласање дате подршку наведеним предлозима закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Поштовани господине председниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, пред вама је данас Предлог закона о безбедности и здрављу на раду који је Влада Републике Србије утврдила на седници одржаној 9. фебруара 2023. године. Овај предлог део је реформских процеса у Републици Србији, усмерен ка унапређењу система безбедности и здравља на раду, а са циљем спречавања повреда на раду, професионалних болести и болести у вези са радом.

 Безбедност и здравље на раду је право зајамчено Уставом Републике Србије, према коме свако има право на поштовање достојанства своје личности на раду, безбедне и здраве услове на раду, потребну заштиту на раду и нико се ових права не може одрећи. Женама, омладини и особама са инвалидитетом омогућују се посебна права безбедности и здравља на раду и посебни услови ради.

 Систем безбедности и здравља на раду у савременим условима оријентисан је ка сталном побољшавању безбедних и здравих услова рада, кроз смањење ризика на раду на најмању могућу меру. Тежња је да се створи социјално економска мотивација код свих учесника у процесима рада, тако да све већи број привредних субјеката активно управља безбедношћу и здрављем на раду, како би се унапредило стање у овој области.

 Боља законска решења омогућиће стварање услова за безбеднију и здравију радну средину која омогућава запосленима да продуктивно раде до одласка у пензију. Ова решења допринеће повећању продуктивности на радном месту, подстаћи ће економски раст, запошљавање и побољшање функционисање тржишта рада, што ће за резултат имати позитиван утицај на нашу привреду.

 Да би се остварио циљ овога закона, односно спроводила и унапређивала безбедност и здравље на раду запослених, затим лица која учествују у радним процесима, као и лица која се затекну у радној средини, потребно је стално повећавати ниво безбедности и здравља на раду, а посебно непосредних учесника у процесу рада.

 Поред наведеног, промовисање културе превенције и добре праксе у области безбедности и здравља на раду на свим нивоима организовања послодаваца, запослених и државе треба да буде добро планирано, пројектовано и спроведено у смислу промоције, процене професионалних ризика, што се постиже васпитавањем, образовањем, оспособљавањем и другим врстама едукације.

 Усвајањем и спровођењем овога закона обезбедиће се услови за виши степен безбедности и здравља на раду и бољи услови рада у циљу спречавања повреда на раду, професионалних болести и болести у вези са радом. Позитивни ефекти доношења овога закона огледају се у повећању нивоа заштите и унапређењу безбедности и здравља запослених на раду.

 Уколико буде усвојен, овај закона омогућиће:

 Прво, већу заштиту здравља запослених прописивањем обавезе послодавца да запосленог, на његов захтев, упути на лекарски преглед, који одговара ризицима на радном месту, у редовним интервалима, а најкасније у року од пет година од претходног прегледа и да запосленом који рад обавља ноћу, без обзира на делатност послодавца и ниво ризика на радном месту, обезбеди претходни и периодични лекарски преглед. Трошкови ових прегледа падају на терет послодавца.

 Друго, омогућиће боље организовање обуке за безбедан и здрав рад утврђивањем садржине програма обуке. Посебни део програма обуке који обухвата упознавање са свим потенцијалним опасностима и штетностима на радном месту, процењеним ризицима и мерама за безбедан и здрав рад. Скраћени су рокови за периодичне провере обучености, из разлога што свако знање и вештина која се стално не обнавља протеком времена бледи и нестаје.

 Периодичне обуке за безбедан и здрав рад запосленог који ради на радном месту са повећаним ризиком и руководилаца врше се најкасније у року од једне године од дана претходне обуке, а на осталим радним местима најкасније у року од три године од дана претходне обуке. У случају тешке или смртне повреде на раду, послодавац ће бити дужан да изврши додатну обуку запослених на тим радним местима. Такође, послодавац је дужан да спроведе обуку за правилно коришћење и личне заштитне опреме.

 Треће, ова законска решења омогућиће уређивање превентивних мера за високоризичне послове, прописивањем обавезе послодавца да утврди начин за издавање дозволе за рад коју је дужан да обезбеди приликом извођења радова на висини, у дубини, у скученом простору, у простору са потенцијално експлозивним атмосферама, на енергетском објекту, при коришћењу опасне хемијске материје, као и рад у зонама у којима је присутна озбиљна, неизбежна или непосредна опасност или штетност која може да угрози здравље запосленог.

 Овом одредбом уводи се новина према којој се прописује обавеза издавања дозволе за рад у циљу прецизирања услова који треба да буду испуњени, као и мера за безбедан и здрав рад које треба применити пре, у току и након завршеног рада.

 Четврто, прецизирана је обавеза послодавца који обавља делатност грађевинарства, као једне од најризичнијих делатности, да у случају извођења хитних радова на инфраструктурним објектима, ради отклањања кварова или изненадног или неконтролисаног догађаја на објекту, изради елаборат о уређењу градилишта, ако радови трају дуже од три дана, као и да при извођењу хитних радова и санације примењује мере у складу са актом о процени ризика. Новину представља и одредба да се елаборат о уређењу градилишта и пријава о почетку рада може доставити и електронским путем.

 Пето, овај предлог решења предвиђа подизање нивоа компетенције стручњака за безбедност и здравље на раду, као и лиценцирање свих физичких лица која обављају послове безбедности и здравља на раду. Досадашње лице за безбедност и здравље на раду замењује се саветником за безбедност и здравље на раду, када се послови обављају у високоризичним делатностима, а сарадником за безбедност и здравље на раду када се послови обављају у мање ризичним делатностима. Измена је извршена из разлога што је нагласак на обављању стручних и специфичних послова, а подизање нивоа квалификације и прописивање обавезе издавања лиценце овим стручњацима довешће до подизања квалитета обављања послова заштите, безбедности и здравља на раду код послодавца, што ће утицати на смањење броја повреда на раду и професионалних болести.

 Шесто, како би се обезбедила ефикаснија примена Закона о безбедности и здрављу на раду, предложене су измене које се односе на вршење надзора како би се уједначило поступање инспектора рада и повећање овлашћења инспекције када је у питању делатност грађевинарства.

 Новина је прописивање обавеза инспектора рада да забрани рад на градилишту када утврди да су непосредно угрожени безбедност и здравље запосленог. Забрана рада изриче се инвеститору за цело градилиште и траје док трају околности које доводе до угрожавања безбедности и здравља запосленог, а најмање три дана од изрицања забране рада. Инспектор рада је дужан да забрану рада јавно истакне на градилишту, а градилиште видно обележи.

 Новина у односу на важећи закон је и прописивање новчаних казни у фиксном износу и пооштравање казнене политике. Максималне казне су повећане са милион на два милиона динара. Предвиђају се се 73 различита прекршаја због повреде закона. За све прекршаје предвиђена је новчана казна у распонима које предвиђа и прописује Закон о прекршајима.

 Такође, за 18 прекршаја прописано је да се може изрећи казна у фиксном износу, што је такође новина у односу на важећи закон. Одговарајућа казнена политика за прекршаје из ове области утицаће осим на изрицање казне у примереном новчаном износу и на наплату истих у циљу постизања сврхе кажњавања, што ће посредно за последицу имати побољшање стања у области безбедности здравља на раду.

 Доношењем овог закона извршиће се потпуно усклађивање са законодавством ЕУ, са оквирном директивом 89/391 и испуниће се обавеза утврђена Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ. У изради Закона о безбедности здравља на раду и предложених решења учествовали су репрезентативни социјални партнери кроз рад Радне групе, а консултовани су експерти Европске комисије.

 Одређене сугестије и коментари, узимајући у обзир привредни амбијент Републике Србије, уграђени су у Предлог овог закона. Усвајањем и спровођењем овог закона обезбедиће се услови за систематско унапређење безбедности и здравља на раду и прилагођавање техничком напретку. Доследна примена принципа превенције на свим нивоима утицаће на повећање степена заштите запослених и стварање безбедних и здравих радних места, а Републику Србију сврстати у ред успешних и модерних држава у којој човек представља најважнији ресурс.

 Господине председниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред вама је данас и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о социјалној сигурности, потписан 7. априла 2022. године, административни договор између Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије и Министарства рада и социјалне заштите становништва Републике Азербејџан о примени Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о социјалној сигурности, потписан је 23. новембра 2022. године у Београду.

 Такође, пред вама је и Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Аустралије о социјалној сигурности и административни договор за примену Споразума између Републике Србије и Аустралије о социјалној сигурности, потписани 20. јануара текуће године у Београду.

 Ова два споразума који су за нас од изузетног значаја, регулишу област пензијског и инвалидског осигурања. У њима су заступљена стандардна решења и принципи који омогућавају што потпунију заштиту осигураника и корисника права и то утврђивање примењивог законодавства, једнак третман трансфер, односно извоз давања и сабирање стажа осигурања.

 Република Србија примењује споразуме о социјалном осигурању са 32 државе и наставља са активностима на закључивању нових и новирању постојећих споразума.

 Посебно желим да истакнем значај Споразума са Аустралијом, који ће омогућити све већем броју наших сународника који из Аустралије желе да се врате у Србију, а таквих је у претходне две и по године више од 3.000, да у Србији остваре повезивање стажа и да уживају и ону пензију коју су стекли у Аустралији. На овом Споразуму наше министарство предвођено различитим министрима радила је у последњих, веровали или не, осам година и зато ово сматрамо озбиљним успехом.

 Господине председниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, захваљујем вам на пажњи и позивам вас да у дану за гласање подржите усвајање ова три закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине министре.

 Реч има потпредседница Народне скупштине, Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем, уважени председниче.

 Председништво, чланови Владе, даме и господо народни посланици, у својству председнице Одбора за европске интеграције, односно једне од потписника Предлога закључака поводом разматрања извештаја Европске комисије, покушаћу да причам о њима, заправо о извештају Европске комисије који је као што знате објављен прошле године 12. октобра.

 Пошто смо схватили да је то једна добра пракса, ми смо у новембру на седници Одбора за европске интеграције расправљали о истом у присуству уважене министарке, госпође професор доктор Тање Мишчевић и шефа делегације ЕУ. После те седнице Одбора смо формулисали закључке, свесни тога да се много тога издешавало у потеклом периоду и да нисмо раније могли да организујемо седницу и са овом тачком дневног реда, захвални што је, додуше са закашњењем, али коначно ово на дневном реду. Трудићу се да изнесем најбитније закључке, предлоге, односно суштину о овом обимном документу.

 Највише се, нажалост, до сада причало о томе да је први пут за усклађивање са правним тековинама ЕУ у једној преговарачкој области Република Србија добила оцену – назадује. Дакле, не бежимо од тога, то је чињеница, али свесни смо и да се овај извештај односи на период од јуна 2021. године до јуна 2022. године. Дакле, период потпуно промењених геополитичких околности. Оцењено је наравно, да је Република Србија у процесу усклађивања са заједничком спољном и безбедносном политиком назадовала, зато што се прича искључиво о бројевима. Да је степен усклађености пао са 64% на 45%. Свесни тога да се повећао изузетно број декларација ЕУ, које је ЕУ издала у вези конфликта у Украјини, стопа усклађености Србије је током 2022. године била само 48%, дакле, да рашчистимо да је само због тога.

 Када причамо генерално о целом извештају слично као и раније доминира оцена умерена припремљеност и ограничен напредак. Општа препорука је да ће темпо преговора о приступању зависити посебно са једне стране од реформи у области владавине права, нормализације односа са Косовом, као и увођења санкција Русији. Извештај Европске комисије подвлачи значај дијалога и то је разлог, а занимљиво је погледати да се у овом обимном документу реч дијалог помиње или ти понавља укупно 38 пута и то не само у контексту дијалога Београд-Приштина, већ кроз наглашавање значаја социјалног дијалога, друштвеног и политичког дијалога и посебно међустраначког дијалога који је вођен на два колосека. Народна скупштина је ефикасно и конструктивно успешно водила овај дијалог у споменутом дијалогу.

 Дакле, иако је оцењено да је у Поглављу 31. спољна безбедност, одбрамбена политика, Република Србија назадовала јер је степен усклађености Србије са спољном и безбедносном политиком ЕУ значајно опао, превиђа се један детаља, мислим да се не прича о томе довољно, а ми смо то споменули неколико пута и на једној од претходних седница Одбора за европске интеграције, да је након билатералног скрининга за Поглавље 31. још октобра 2014. године, дакле, пре девет, још мало па десет година, ЕУ је била дужна да достави Републици Србији извештај, тзв. извештај са тог скрининга о стању у том поглављу како би Србија имала јасна упутства о усклађивању са правним тековинама ЕУ у овој области, али ни након девет година, ми смо свесни тога да нисмо добили извештај са овог скрининга и нажалост Поглавље 31. није отворено.

 Генерално, општи закључак извештаја Европске комисије за 2022. годину је, да је Србија остварила баланс између напретка у областима владавине права и нормализације односа са Косовом, са једне стране и напретка у осталим поглављима са друге стране.

 Сви ми знамо, али мислим да није на одмет да споменемо или да се подсетимо да је од почетка приступних преговара у јануару 2014. године Република Србија отворила све укупно 22 поглавља од 35 и да су два поглавља привремено затворена, да су сва поглавља кластера 1. и 4. отворена и да је у том извештајном споменутом периоду отворен кластер 4, Зелена агенда и одржива повезаност.

 Када погледамо оцене из овог извештаја, Србија је најбоље припремљена у поглављима 2. слобода кретања радника и 14. транспортна политика. Значи, највише је напредовала, а најмање је напредовала у областима јавних набавки, поглавље 5. и да не спомињем да је назадовала у поглављу 31.

 Оно што је значајно и о чему се такође не говори довољно да препорука из прошлог извештаја да је Србија испунила отварајућа мерила или тзв. opening benchmarks за кластер 3.

 Конкурентност инклузивни раст је валидна и у овом извештају стоји као препорука, дакле, требало би,знамо да су политичка питања и геополитичке околности зашто овај кластер и даље није отворен.

 Препоруке Европске комисије наглашавају значај дијалога. Наравно, Косово и Србија су позвани да се конструктивно ангажују и да без одлагања остваре напредак о свеобухватном правно обавезујућем споразуму. Постизање споразума је кључно за напредак на пољу политичких критеријума.

 Извештај, као што сам малопре кратко споменула, истиче конструктивну улогу Народне скупштине Републике Србије, посебно у међустраначком дијалогу и спровођењу договорених мера из тог међустраначког дијалога, како онај који је вођен посредством посланика Европског парламента, како и други, уз посредство председника Народне скупштине и јасно је да прихватањем ових мера, њиховом применом смо дошли до резултата да су на прошлим изборима 3. априла 2022. године заправо сви релевантни политички актери учествовали и да су они ушли у овај састав Народне скупштине Републике Србије и имамо плурализам.

 Када покушамо бројчано да погледамо детаљније овај извештај, Србија је за 2020. годину добила неку просечну оцену 3,03. У прошлом извештају то је било 2,8. Дакле, ипак је дошло до бројчаног неког малог напретка.

 Када је реч о оцени нивоа припремљености, односно оцене институционалних капацитета за усвајање правних тековина ЕУ, доминантна оцена је, као што је често била и раније, modaretely, дакле, умерена припремљеност за велику већину 22 поглавља.

 У овом извештају оценом између умереног и добро, значи нешто бољег нивоа припремљености су оцењене економске активности.

 Када је реч о јачању институционалних капацитета, за усвајање правних тековина ЕУ, да би се одржао фокус на европским интеграцијама, у неколико наврата се у извештају понавља препорука да је потребно да се обезбеде људски и финансијски ресурси. Ово питање се отварало неколико пута и на седници Одбора, јер јасно је свима да ће се побољшањем административних капацитета минимизирати ризик од губитка ИПА фондова ЕУ.

 Флуктуација особља у кључним министарствима, правосуђу, независним институцијама остаје проблем, јер се искусно особље редовно замењује новим које треба обучити. Потребна је ефикаснија и успешнија политика задржавања кадрова у јавном сектору.

 Што се тиче друге оцене, оцене напретка, оцењује се степен имплементације правних тековина ЕУ спрам препорука из извештаја Европске комисије. Као и у извештају за ранију, па и још неке претходне године, доминира оцена напретка ограничен или limited.

 Известан напредак је оцена за поједина потпоглавља из 12 поглавља, теме као што су правосуђе, борба против корупције, економски критеријуми, развој тржишне економије, пореске и административне реформе и приватизација државних предузећа, компетентност за наступ на тржишту ЕУ.

 Није било напретка у три поглавља – поглавље 5, јавне набавке, поглавље 22, регионална политика, координација структурних инструмената и 30, економски односи са иностранство. Нажалост, ово је био први извештај у којем није констатован добар напредак ни за једно поглавље.

 Али, када је реч о економским критеријумима, Србија је између доброг и умереног нивоа припремљености и забележила је известан напредак у развоју функционалне тржишне економије, што је свакако добро.

 Да покушамо мало да мотивишемо грађане зашто је све ово значајно за нас. Ово је, такође, део ове приче. Морамо сви имати у виду и чињеница је, а то ћу покушати са неким бројкама и процентима да докажем, да ЕУ остаје највећи трговински инвестициони партнер Србије са 63% њене укупне трговине и са 47,8% прилива страних директних инвестиција. Значи, причам о претходној години, 2021.

 У ЕУ Република Србија извози 65% укупног извоза, а у регион, који је на другом месту, 17%. У последњих десет година у Србију је стигло 30 милијарди евра страних инвестиција. Од тих 30 милијарди, 21 милијарда је из ЕУ. Директне стране инвестиције у Србију достигле су 1,85 милијарди евра, а у 2021. години, из које имамо тачне податке, обим робне размене са ЕУ је био 32,3 милијарди евра.

 Европска унија реализује више од 300 пројеката у Републици Србији у 17 сектора – 2,79 милијарди евра у претприступним фондовима од 2007. до 2020. године, 6,5 милијарди евра у повољним кредитима. ЕУ је обезбедила бесповратна средства у висини од 3,6 милијарди евра у различитим областима, од владавине права, реформе јавне управе, друштвеног развоја до животне средине и пољопривреде. Од 2000. године до данас подршка ЕУ сектору саобраћаја изузетно значајно. У Србији је премашила 420 милиона евра бесповратних средстава, а ЕУ је у Србији највећи донатор и у енергетици у којој је до сада инвестирала преко 830 милиона евра.

 Укупна спољна трговинска робна размена Србије са ЕУ у периоду јануар – мај прошле 2022. године износила је 26,45 милијарди евра, што је раст од више од 40% у односу на исти период прошле године. Главни појединачни спољно-трговински партнер на страни извоза је била Немачка са износом од 1,43 милијарди евра. Појединачно, када причамо о највећим донаторима међу земљама, на првом месту је такође Немачка са 357,50 милиона евра, Шведска са 232,4 милиона евра и Италија са више од 190 милиона евра.

 Различите компаније из ЕУ отвориле су више од 280 хиљада радних места у Србији, само немачке више од 70.000.

 Извоз Србије у ЕУ расте брже од увоза из ЕУ, што је такође значајно. Србија је повећала свој извоз у земље ЕУ за 400%. Дакле, огромно повећање у протеклих 15 година. Тржиште ЕУ представља најважније извозно тржиште српских пољопривредних производа, јер се више од половине српског пољопривредног извоза испоручује у ЕУ.

 Стране директне инвестиције које долазе из ЕУ чиниле су скоро 70% укупних страних директних инвестиција које су долазиле у Србију током протеклих 11 година. Дакле, конкретно, од 2010. до 2020. године, према подацима НБС Републике Србије, прилив страних директних инвестиција из ЕУ износио је 19,2 милијарде евра.

 Пошто се током једне од претходних расправа, ово нам је трећа расправа на ову тему, отворила дилема да ли Кина, Русија, због тога сам желела бројчано да покажем, а то су званични подаци НБС Републике Србије, из ЕУ 19,2 милијарде евра, из Кине, укључујући Хонгконг, Тајван и Макао, 3,2 милијарде, из Руске Федерације 2,4 милијарде, а из САД 733 милиона евра.

 Морамо свакако да споменемо ИПА. У оквиру ИПА 3, кроз Годишњи акциони план, то кажем од 2021. до 2027. године, за Србију обезбеђен је износ од 122,14 милиона евра која пружа подршку у повезивању енергетској ефикасности и јачању приватног сектора трговине, истраживања, иновација, као и унапређења здравственог система, пољопривреде и руралног развоја. За 2014–2020. годину, средства ИПА 2 додељена за Србију износила су 1,4 милијарде евра.

 Србија је у оквиру ИПА 2 учествовала у различитим програмима ЕУ, „Хоризонт 2020“, „Еразмус +“, „Креативна Европа“, “Европа за грађане“, „Запошљавање“, „Социјалне иновације“. Наравно, немогуће је све њих споменути. Касније ћу се потрудити и као овлашћени представник посланичке групе СВМ да причам и о неким прекограничним пројектима са Мађарском.

 „Хоризонт 2020“, заправо од 2014. године ЕУ је подржала програме иновације конкурентности са више од 200 милиона евра. Кроз програм „Хоризонт 2020“, дакле, у споменутом периоду од 2014. до 2020. године, научне институције су добиле више од 120 милиона евра бесповратних средстава, а учествовале су у 376 пројеката. Преко 16.000 студената и наставника из Србије добило је прилику за стручно усавршавање на разним европским универзитетима кроз програм „Еразмус +“. Паралелно универзитети и друге образовне институције у Републици Србији привукли су преко 4.300 студената и наставника из Европе.

 Сложићемо се сви да су знање и сарадња са Европом покретач развоја како Републике Србије, тако и целог Западног Балкана, али проблеми и даље стоје и подршка грађана за европске интеграције и даље опада, без обзира на ове бројке.

 Стога је један од закључака са којим ћемо се, вероватно, сви ми сложити, да је ЕУ потребна нова стратегија проширења како би повратила кредибилитет који је изгубљен, показала новим државама кандидатима са истока да ЕУ заиста испуњава своја обећања.

 Време би било да се вратимо суштини, темељним вредностима на којима је и због чега је, заправо, ЕУ и настала, да се промовише значај политике проширења, која је до сада, односно раније бар, била једна од најуспешнијих политика ЕУ.

 Нужна је реформа приступног процеса којом би земље кандидати били и раније, некако и пре последњег корака, полако, корак по корак, увезане у структуре и пре формалног чланства, јер све ово предуго траје. Грађани су уморни. Превише чекамо. Свесни тога да је Француска као једна од најјачих, највећих земаља чланица још 2018. године, иницирала нову методологију приступним преговорима и изашла са ставом да нема проширења док се сама ЕУ не консолидује. Потом је Емануел Макрон ту вечито спомињану европску перспективу преименовао у европску политичку заједницу како би се у наредним годинама и деценијама повећала сарадња ЕУ са другим државама, земљама које нису чланице. Ми, наравно, нисмо против европске политичке заједнице и значајно је да учествујемо на разним састанцима, али оно никако не сме да замени будуће чланство.

 Као што сам рекла, опште је познато да се подршка грађана за учлањење, да она опада. Различита истраживања јавног мњења, различити подаци који су рађени у претходним годинама и више пута показују тренд раст евро-скептицизма. Смањује се подршка приступању Србије. Подршка се креће, зависно које истраживање читамо, од 35% до највише оптимистичних 45%, а сећамо се да је некад била изнад 70%, у најбољим временима. Очигледан је обострани замор. Дакле, и са стране земаља чланица и кандидата, па можда и неких потенцијалних кандидата. Касније ћу причати о томе где још постоји оптимизам. Нажалост, у Србији тренутно не би могло да се каже.

 Перцепција грађана је да Србија није третирана као равноправна, нажалост, већ као неки другоразредни партнер.

 Када су у питању информације о ЕУ, велика већина грађана, 43%, сматра да нема довољно информација, 39% грађана сматра да можда има, 18% њих не зна. Поређени са различитим резултатима сличних истраживања, уочава се благи пад неинформисаних грађана. Стога сматрам да сви ми заједно треба да радимо на томе да добију више информација и да се некако промени ова перцепција.

 Организовање седнице о овом извештају, односно поводом предложених закључака је један добар корак. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Сандра Божић): Захваљујем се уваженој колегиници Ковач.

 Реч има министарка за заштиту животне средине Ирена Вујовић.

 Изволите.

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, данас ми је велико задовољство да расправљам о Предлогу измена и допуна Закона о управљању отпадом. Свакако да ћемо имати прилику да разговарамо о овој важној теми и поменутим предложеним изменама.

 Од 2009. године када је донет Закон о управљању отпадом, исти је претрпео више измена и допуна. Имајући у виду да су последње измене и допуне донете 2016. године, појавила се потреба за новим усаглашавањем прописа Републике Србије са измењеним прописима ЕУ, за уподобљавањем законских решења са потребама привреде и других субјеката на које се одредбе закона односе, као и државних и других органа који учествују у спровођењу одредаба закона и подзаконских аката донетих на основу овог закона.

 Досадашња пракса у овој области је трасирала правац и обим измена и допуна закона ради ефикаснијег и потпунијег система управљања отпадом, као и постизања ефикасније заштите животне средине, уз одрживи привредни развој, што је утврђено и кроз анализе и студије током израде Програма управљања отпадом, који је донет 2022. године.

 Управљање отпадом је широка и динамична област која је повезана са свим сегментима животне средине, па се одредбама Закона о управљању отпадом прописују не само стратешка документа која за циљ имају унапређење система, већ и стратешки приступ основама циркуларне економије, која подразумева постојање јаке индустрије са циљем поновног искоришћења ресурса и очување природе како би овакав модел могао да буде одржив.

 Циљ измена и допуна закона је да се обезбеде и осигурају следећи услови: прописивање строжијих услова које произвођачи отпада и оператери управљања отпадом морају да испуњавају како пре почетка, тако и у току обављања делатности, ефикасније поступке издавања дозвола за управљање отпадом на територији Републике Србије кроз унапређење процедура и поступака приликом издавања дозвола, брже и ефикасније поступке издавања потребне документације за прекогранично кретање отпадом, увођење нових токова отпада, грађевинског отпада, отпадног муља и живе, унапређење начина обезбеђивања финансијских и других гаранција за обављање делатности у области управљања отпадом, омогућавање контроле над отпадом у случајевима када је непознат власник отпада, унапређење принципа циркуларне економије кроз поновно искришћење и рециклажу отпада, реализацију програма управљања отпадом у Републици Србији, а нарочито у делу који се односи на регионални приступ управљања чврстим комуналним отпадом, јер су боље дефинисани услови за праћење и мониторинг рада депонија.

 Најзначајније измене и допуне се односе на, пре свега, доношење правног основа за уређивање области управљања отпадом од грађења и рушења, који због своје количине и волумена захтева посебно управљање у смислу одвајања, сакупљања, транспорта, складиштења и третмана, затим, доношење правног основа којим ће се ближе уредити начин поступања са отпадним уљем из постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода и омогућити реализација програма управљања отпадом у Републици Србији кроз дефинисање даље употребе, третирања и одлагања отпадног муља.

 Затим, постројења за третман отпада на начин да су изменама пооштрени услови за издавање и дозволе за третман отпада у мобилном постројењу и да ће се тражити претходна сагласност јединице локалне самоуправе, као и акт којим се даје сагласност на процену утицаја за третман опасног отпада, што до сада није било прописано као обавеза. Затим, прецизније уређење прекограничног кретања отпада у смислу унапређења ове области кроз усаглашавање одредаба закона са одредбама ЕУ и Уредбе о пошиљкама отпада и одредбама Базелске конвенције, посебно имајући у виду да је Република Србија препозната као трећа страна у области прекограничног кретања отпада.

 Такође, измене се односе и на важење дозвола за прекогранично кретање отпада, за које се спроводи нотификациона процедура која је продужена са 12 на 36 месеци.

 Затим, дефинисање рока за складиштење отпада, а по први пут за неопасан отпад на 36 месеци, чиме је прописано ограничење складиштења за све врсте отпада. Након истека наведеног рока, прописано је да се отпад мора коначно збринути, односно отпад се мора или предати на третман у Републици Србији или извести из Републике Србије ради третмана.

 Додатна новина којом се овим предлогом закона прописује правни основ за доношење подзаконског акта, заједно са финансијским и банкарским сектором којима ће се уредити врста финансијске гаранције еквивалентног осигурања приликом обављања свих делатности управљања отпадом - сакупљање, транспорт, третман, складиштење, поновно искоришћење и одлагање и прекограничног отпада - трговина и посредништво. На једнообразан начин ће бити дефинисани издаваоци корисници садржина, услови издавања, коришћење и повлачење средстава обезбеђења, поступак извршења, елементи за утврђивање висине и начина обрачуна, као и максималан износ осигурања од грађанско правне одговорности за загађење.

 Утврђивање економских инструмената и финансијских механизама у области управљања отпадом осигураће се систем за домаћа и инострана улагања у дугорочно одрживе активности.

 Увођењем финансијске гаранције биће до краја спроведен принцип одговорности власника отпада у смислу да би након престанка рада постројења или стечаја збрињавање отпада било финансирано активирањем финансијске гаранције или друге врсте осигурања. Ово се односи на финансирање збрињавања отпада и санацију штете која може да се појави у акцидентним ситуацијама приликом транспорта, складиштења и третмана отпада или на други начин.

 Прецизније утврђивање обавезе произвођача отпада да није у обавези да прибави дозволу за складиштење сопственог отпада, осим за централно складиште у коме складишти свој отпад, што ће допринети бољем управљању отпадом од стране привреде, конкретно трговинских ланаца и других произвођача отпада. На овај начин ће се закон примењивати јединствено.

 Обухватање надлежности и обавеза инспекцијских органа у погледу вршења надзора и прецизирања и надлежности инспекције, као и вршењу у тзв. царинским складиштима, такође, контроле у којима се често налазе одређени производи због истека рока или других разлога постају отпад и са којим мора да се поступа у складу са одредбама Закона о управљању отпадом.

 Предложена законодавна решења неће имати негативно и дејство на привредне субјекте, већ ће допринети ефикаснијој примени прописа јер се односе на међусобно усклађивање и прецизирање одредаба, али и усклађивање са одредбама других закона. Такође, истовремено се обезбеђује и заштита природних ресурса и коришћење отпада као исплативијег ресурса и алтернативне сировине.

 Искрено се надам да ћемо имати конструктивну дискусију око предложених измена и допуна Закона о управљању отпадом и да ћемо свакако, на крају, усвојити ове измене и допуне Закона о управљању отпадом, с обзиром на неопходност, а зарад усклађивања са директивама ЕУ, а такође и ради ефикаснијег обављања ове делатности у Републици Србији и како би у блиској будућности отклонили све оне проблеме са којима смо се ми сусретали као Министарство, а пре свега проблеме које имају грађани Србије када говоримо о овој области. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем министарки Вујовић.

 Реч има министарка Јелена Танасковић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Уважени председниче Народне скупштине, односно потпредседнице Народне скупштине, поштовани народни посланици, цењени грађани Републике Србије, пред вама се данас налази Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

 Пре него што вам детаљно представим предложене измене желим да издвојим неколико врло битних ствари. Законом о подстицајима уређују се врсте подстицаја и поступак за остваривање права на подстицаје. Електронско управно поступање је уређено Законом о управном поступку и Законом о електронској управи, а системско решење е-Аграр је уведено изменама Закона о пољопривреди и руралном развоју из новембра 2021. године.

 Сви до сада објављени позиви за подстицаји објављени су на основу важећег Закона о подстицајима и поменутих прописа. Предложеним изменама Закона о подстицајима, пре свега, ближе се уређују специфичности електронског управног поступања у поступку за остваривање права за подстицаје.

 Ова година је рекордна по издвојеном новцу за пољопривреду. Опредељено је 80 милијарди динара, што представља 5% укупних буџетских пореских прихода. Ако новцу који држава директно издваја додамо средства из кредита за инвестиције у пољопривреди и ИПА фондове за наводњавање, изградњу водоводне мреже, постројења за пречишћавање отпадних вода и канализационе мреже, укупна улагања у пољопривреду за 2023. годину износе преко 84 милијарде динара. Новац који је држава издвојила доказ је јасне намере, не само да помогне у годинама глобалних поремећаја на тржишту изазваних ратом у Украјини, већ се улаже у развијање и унапређење, што за циљ има стабилну и сигурну аграрну политику.

 Измене које су предложене подразумевају потпуно уређење система функционисања и управљања аграрном политиком Републике Србије на један потпуно нов, прецизан, статистички документован и транспарентан начин.

 Приликом креирања нових законских решења узели смо у обзир све конструктивне предлоге удружења пољопривредника са којима смо у претходном периоду водили веома активне и конструктивне разговоре уз консултацију представника струке како бисмо средства аграрног буџета распоредили на најбољи могући начин, а све у циљу унапређења производње и повећање сточног фонда, као стратешког циља Републике Србије за 2023. годину.

 Такође, након увођења свих регистара на једно место, катастар, регистри праћења животног века животиња и праћења сваког пољопривредног газдинства по периодима како пољопривредна сезона функционише, бићемо у могућности да боље управљамо опредељеним буџетом, као и да боље сагледамо регионалне разлике у различитим пољопривредним гранама.

 Е-Аграр се уводи у циљу модернизације и убрзања поступка за остваривање права на подстицаје у пољопривреди и руралном развоју и омогућиће електронско подношење захтева, уштеду времена код обраде захтева, брже одобравање и бржу исплату, смањење могућности грешке при подношењу обраде захтева. Пољопривредни произвођачи неће више морати да прибављају папирне исправе и губе своје време на шалтерима чиме се значајно смањују трошкови поступку за сваку странку.

 Поред тога, а сигурно најбитнија чињеница је да ће све мере спроведене у текућој години у истој бити исплаћене. Тако ће на један предвидив начин уз транспарентно спровођење јавних позива по унапред дефинисаним критеријумима сваки пољопривредник у Србији унапред знати коју све помоћ у виду субвенција може да оствари у складу са својом производњом.

 Врсте и коришћење подстицаја. Предлогом законом прописана је могућност да се за одређене управне округе подстицаји за директна давања и мере руралног развоја могу утврдити под различитим условима и у различитом обиму. Преузимање обавеза за подстицаје мора бити у складу са законом којим се уређује буџетски систем, односно укупан износ обавеза за подстицаје који се преузима у складу са Уредбом о расподели подстицаја у пољопривреди и руралном развоју за буџетску годину не сме бити већи од расположиве апропријације које је министарству надлежном за послове пољопривреде одобрено за ту намену у посматраној буџетској години.

 Друга мера која је први пут уведена у систем субвенционисања јесте мера: женска телад од квалитетних приплодних крава – првотелки. У циљу увећања сточног фонда Предлогом закона уводи се нова врста подстицаја за женску телад од квалитетних приплодних крава – првотелки за коју се подстицај исплаћује у минималном износу од 25.000 динара по грлу квартално.

 Ретроактивно дејство. Како се уводи нова врста подстицаја у сточарству за женску телад која ће имати ретроактивно дејство, јер ће корисници подстицаја моћи да ово право остваре почевши од рођених телади 1. јануара 2023. године под условима и на начин прописан посебним актом.

 Повратно дејство ове законске одредбе налаже општи интерес који се огледа у потреби континуираном снабдевања домаћег тржишта пољопривредним производима пореклом из Србије, млечни производи и месо, чиме се обезбеђује и прехрамбена сигурност становништва и спречава несташица ових производа на домаћем тржишту.

 Премија за млеко. Важећим законом дефинисана је субвенција по литри млека у фиксном износу од 7 динара. Предлогом закона прописује се минимални износ подстицаја од 10 динара по литру млека, а максималан износ подстицаја за сваку буџетску годину свакако Влада прописује уредбом. Тако је за 2023. годину већ дефинисан подстицај од 15 динара по литри млека.

 Истовремено, Предлогом закона укида се услов за коришћење премије за млеко који се односи на минималну количину предатог крављег млека, најмање 3.000 литара крављег млека по кварталу, односно најмање 1.500 литара крављег млека по кварталу, произведеног на подручју са отежаним условима рада у пољопривреди, како би ову врсту подстицаја могла да оствари пољопривредна газдинства са мањим бројем грла.

 Основне подстицаје за биљну производњу. Уместо максималног износа за основне подстицаје за биљну производњу у износу од 6.000 динара по хектару, Предлогом закона за основне подстицаје за биљну производњу прописује се минималан износ од 6.000 динара по хектару, а већ знамо да је ове године за ову годину Уредбом одређено 6.000 плус 3.000 регрес за гориво, што значи 9.000 динара по хектару. Максималне износе подстицаја за сваку буџетску годину Влада прописује уредбом.

 Ток поступка у случају смрти физичког лица. Предлогом закона прописано је да се поступак за остваривање права на подстицаје обуставља ако у току поступка наступи смрт физичког лица које је покренуло поступак или правно лице престане да постоји. Међутим, поступак за остваривање права на подстицаје се наставља ако у року од 30 дана од дана смрти физичког лица које је покренуло поступак нови носилац истог породичног пољопривредног газдинства достави управи писану изјаву да преузима поступак за остваривање права на подстицаје.

 Предвиђене измене и допуне закона су представљене и образложене ове недеље и на јавном слушању у Народној скупштини, где су сви чланови скупштинског Одбора за пољопривреду представници пољопривредних удружења и стручне јавности имали прилику да поставе питања и траже сва додатна објашњења.

 Пољопривредници су препознали нашу намеру и разумели су које користи ће им нови систем и измена закона донети, а о томе најбоље сведоче подаци о броју пријављених на Е-аграр. Регистровало се преко 270 хиљада активних пољопривредних газдинстава. За субвенцију по хектару, која је објављена 7. априла, до данас аплицирало је више од 180 хиљада пољопривредника.

 За премију за млеко за први квартал се пријавило 131 млекара и 886 газдинстава. Радује нас и охрабрује чињеница да се за премију за млеко пријавило двоструко више пољопривредних произвођача него прошле године и то нас уверава да им је овај начин пријаве лакши и доступнији, што је заправо и био циљ.

 Почетком ове недеље расписан је јавни позив за квалитетна приплодна грла у генетици и до данас се пријавило 12.534 пољопривредних газдинстава. Данас се расписује јавни позив за тов и ту очекујемо велики број пријава.

 Ови подаци уједно и указују да наши пољопривредници нису дигитално неписмени, али увек имамо на уму да је одређеном броју, пре свега старијих пољопривредника, потребна додатна подршка и помоћ. У то име, наше пољопривредне стручне службе су им на располагању у сваком тренутку, а по потреби и директно долазе на газдинства и завршавају цео процес пријаве на Е-аграр.

 Захваљујем се пољопривредницима што су дали подршку новом пољопривредној ери Србије. Зато вас позивам да у дану за гласање гласате за измену закона коју сам данас образложила. Хвала вам на пажњи и надам се да ћемо имати садржајну и конструктивну расправу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се министарки Танасковић.

 По пријави за реч, молим министарку за рударство и енергетику, госпођу Ђедовић, да се јави.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, даме и господо, грађани Републике Србије, на самом почетку дозволите ми да поделим са вама осећање привилегованости што у овом високом Дому имам могућност да пред вама браним више предлога закона из области енергетике.

 Циљ Министарства рударства и енергетике, који водим, и Владе Републике Србије као тима је да се дугорочно обезбеди сигурно снабдевање енергијом, доступност енергије за домаћинства и привреду, по условима који не угрожавају њену конкурентност, као и минимална зависност од увоза енергије.

 Приоритет на домаћем плану је подршка енергетике привредном и технолошком развоју Србије, а на међународном јачање интерконекција, интеграција тржишта енергије у региону и Европи и сарадња у обезбеђењу енергетске сигурности.

 Наш стратешки циљ је остваривање енергетске независности и за остваривање тог циља неопходно је да повећавамо капацитете за производњу електричне енергије тако да она буде довољна за домаће потребе, као и да спроведемо Зелену енергетску транзицију на начин да сачувамо стабилност нашег енергетског система и сигурност снабдевања.

 Зелена енергетска транзиција није само ствар наших обавеза из процеса европских интеграција као земља у приступању према ЕУ, нити само обавеза као потписнице уговора о оснивању енергетске заједнице, нити само обавеза из Париског споразума и Зелене агенде за Западни Балкан, већ је питање односа према самима себи и будућности наше деце.

 Наше будуће стратешке правце морамо да дефинишемо на крајње одговоран и посвећен начин, водећи рачуна пре свега о националним и економским интересима, уз обезбеђивање енергетске безбедности.

 Завршетком израде стратешких докумената током ове године изабраћемо најоптималнији сценарио за нове инвестиције у енергетску инфраструктуру које треба да подстакну енергетску транзицију, али и задовољење наших енергетских потреба.

 У 2023. години очекује нас и усвајање кључних стратешких докумената, Интегрисаног националног плана за климу и енергетику и нове стратегије развоја енергетике, којима ћемо дати смернице даљег развоја енергетике наше земље.

 Потребно је да дефинишемо и начине и мере за унапређење енергетске ефикасности, унапређење сигурности снабдевања, већу употребу обновљивих извора енергије и смањење енергетског сиромаштва.

 Суштина свих ових промена је да обезбедимо да док напредујемо у процесу енергетске транзиције повећавамо удео обновљивих извора енергије у производњи енергије и идемо ка декарбонизацији енергетског сектора, са посебном пажњом на обезбеђивање у сваком тренутку сигурност и стабилност снабдевања грађана и привреде електричном енергијом.

 Као што вам је познато, ова област економског, друштвеног и политичког живота пролази у последње две године изузетно турбулентну фазу проузроковану великом политичком и војном кризом која мења читав свет.

 Криза у Украјини покренула је бројне негативне процесе у свету, чије последице већ осећамо, а сведоци смо да ће утицај ове кризе која је поделила свет бити још негативнији, пре свега на енергетску сигурност и стабилност већине земаља света.

 Република Србија није изоловано острво. Ова криза се свакако негативно одразила и на енергетску политику и ситуацију у нашој земљи.

 Оно што је промена у односу на нека ранија времена и оно што је важна порука за све наше грађане је да нас је убрзани економски развој наше земље у последњих 10 година учинио далеко више отпорнијим него што смо то били до 2014. године. Доказ изграђене отпорности су заправо претходних шест месеци, током којих је држава, упркос ескалацији украјинске кризе, обезбедила довољно енергената за грејање и стабилизовала производњу струје.

 Наше разумевање је да ће припрема за наредну зиму бити још комплекснија, обзиром да дешавања у свету не иду у смеру решавања сукоба, због чега смо по истеку ове зимске сезоне одмах започели припреме за наредну зиму.

 У претходна три месеца два пута сам била са колегама из Владе и председником Републике у посети Азербејџану, где почињемо преговоре о набавци додатних количина гаса, како би омогућили да тај гас дође до грађана и компанија у Србији. Не само да смо откочили, већ смо и значајно убрзали изградњу гасне интерконекције између Републике Србије и Бугарске, чије отварање очекујемо на јесен.

 Поред ове гасне интерконекције 2021. године отворили смо и Балкански ток чији се економски значај већ данас изузетно осећа и који представља инфраструктурну кичму за снабдевање гасом из Руске Федерације како Србије, тако и Мађарске и целог региона.

 Поред тога започињемо и израду техничке документације за изградњу нове гасне интерконекције и то са Северном Македонијом, чијом ћемо изградњом у многој мери диверсификовати изворе снабдевања гасом, а Србију чинити гасним чвориштем овог дела Европе.

 Истовремено градимо мрежу развојних гасовода како би омогућили убрзану гасификацију градова пре свега у централној, источној и јужној Србији. На тај начин желимо да креирамо финансијски повољније услове за пословање наших великих компанија, али и да смањимо загађење, јер ће ови радови омогућити да се грађани у овим деловима Србије у већој мери прикључују на системе даљинског грејања, који је доминантно везан за гас уместо данашњег грајања на угаљ и дрва.

 У области производње струје, поред предузимања мера за стабилизацију, експлоатацију угља у Колубарском и Костолачком басену, најзначајнија активност је убрзано привођење крају радова на изградњи Термоелектране Костолац Б-3, што је бити наш први велики произвољни капацитет након три деценије.

 Очекујемо да ће синхронизација са мрежом почети на Видовдан, а да ће објекат бити пуштен у рад већ у септембру ове године. Ово је важна вест за наше грађане, јер добијамо нових стабилних триста педесет мегабајта на преносној мрежи, а то значи и сигурније снабдевање струјом грађана Србије.

 Такође, убрзавамо радове на изградњи ветропарка у Костолцу и започињемо реализацију пројекта изградње само балансираних соларних електрана великог капацитета.

 У домену хидроенергетских производних капацитета након ревитализације Хидроелектране „Зворник“, ускоро завршавамо и комплетну ревитализацију Хидроелектране „Ђердап 1“ и започињемо са ревитализацијама Хидроелектране „Потпећ“ и „Бистрица“, при чему је свакако најважнији пројекат изградња ревезибилне Хидроелектране „Бистрица“ која треба да омогући да од 2030. године примимо на нашу преносну мрежу далеко више зелене енергије.

 Када говоримо о преносном систему у реализацији је више важних пројеката међу којима бих свакако истакла изградњу трансбалканског коридора који треба да повеже електроенергетске системе Србије, Бугарске, Мађарске, Румуније, Босне и Херцеговине и Црне Горе. Овај пројекат не само да ће значајно унапредити наш преносни систем, већ ће и омогућити значајнију интеграцију обновљивих извора енергије, као и ревитализацију, односно реализацију пројекта изградње ревезибилне Хидроелектране „Бистрица“.

 Међутим, када говоримо о стварању услова за повећање процента учешћа обновљивих извора енергије у Србији, морамо да водимо рачуна да поред инфраструктурних радова креирамо и регулаторни оквир који ће омогућити одрживост нашег преносног система и тако ћемо избегнути грешке које су учињене у многим другим земљама. Зато смо припремили Предлог Закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије који је данас пред вама.

 Закон о коришћењу обновљивих извора енергије донет 2021. године представљао је значајан искорак Републике Србије, у процесу усклађивања домаћег законодавства са прописима ЕУ. Република Србија је модернизовала систем подстицаја, предвидевши први пут тржишне премије као облик подстицаја и аукције као конкурентски поступак њихове доделе.

 Створен је за инвеститоре атрактиван правни оквир, предвиђено је право приоритетног приступа за све произвођаче електричне енергије, које користе обновљиве изворе енергије и прописана је обавеза гарантованог снабдевачу да за њих преузме балансну одговорност, да успостављаног ликвидног, организованог унутар дневног тржишта, у складу са тада важећим правилима државне помоћи.

 Међутим, након ступања на снагу овог закона „Елетромрежа Србије“ је, „Електродистрибуција Србије“ суочени са екстремно великим бројем захтева за прикључење за соларне и ветроелектране, тако да је захтевани капацитет за прикључење порастао са око 4.800 мегавата у 2021. години на 20.000 мегавата у 2023. години, што надмашује за 2,5 пута постојећи укупни капацитет свих електрана у Републици Србији.

 Ова околност променила је контекст постојећих законских решења и иста претворила у велики ризик за сигурност рада система и гарантованог снабдевача уколико би се са постојећим законским решењем омогућила масовна и брза интеграција обновљивих извора енергије у наш систем.

 Стога, препознајући наведене ризике о новонасталим околностима Министарство рударства и енергетике је заједно са „Електромрежом“, „Електропривредом Србије“ и „Електродистрибуцијом“ и Агенцијом за енергетику Србије уз претходно снабдевену расправу у којој је учестовао велики број компанија и представника цивилног друштва припремило је измене и допуне овог закона у циљу унапређења регулаторног оквира.

 Начелно говорећи, измене и допуне закона фокусиране су на неколико главних питања. Прво је питање балансне одговорности за произвођача из обновљивих извора енергије. За разлику од постојећег решења гарантовани снабдевач, а то је тренутно „Елетропривреда Србије“ има обавезу да преузме балансу одговорност само за повлашћење произвођаче који су стекли подстицајне мере и то само привремено до истека шест месеци од дана спајања организованог унутар-дневног тржишта Републике Србије са јединственим европским организованим унутар-дневним тржиштем.

 Са друге стране, компаније које су носиоци комерцијалних пројеката су дужне да на комерцијалној основи реше питање балансе одговорности, а не о трошку државе.

 Односи између повлашћених произвођача и гарантованог снабдевача су поједностављени, а повећана је финансијска одговорност повлашћених произвођача према гарантованом снабдевачу.

 Друго питање односи се на надлежност за одређивање максималне понуђене цене на аукцији, где Предлог закона предвиђа да Влада одређује понуђену цену јер је она и одговорна за успех аукција.

 Треће питање односи се на право приоритетног приступа где се Предлогом закона у складу са уредбом ЕУ из 2019. године предлаже да „Електромрежа Србије“ приоритетно преузима електричну енергију произведену из обновљивих извора енергије само у законом прописаним случајевима.

 Четврто питање односи се на инсталисани капацитет купаца произвођача. Постојеће решење предвиђа да купци произвођачи могу без ограничења да се прикључују на електроенергетски систем при чему је њихова одговорност према електроенергетском систему у потпуности искључена.

 Овакав концепт је у већини земаља ЕУ и региона ограничен. У контексту захтеваних 20.000 мегавата за прикључење и више од 200 мегавата захтева за прикључење купаца произвођача нужно је ограничити капацитет постројења купаца произвођача имајући у виду њихова права на приоритетан приступ систему и изузеће од балансе одговорности.

 Са друге стране, у европској регулативи коју смо дужни да транспонујемо у домаће законодавство предвиђа се увођење новог учесника на тржишту, активног купца, који у ширем смислу обухвата пре свега индустрију, а који могу да инсталирају соларне електране за своје потребе и да вишак предају у систем, с тим да су дужни да сами уреде балансу одговорност, учествују у помоћним услугама и продају на тржишту вишак електричне енергије без нетовања.

 Из ових разлога предложили смо да се ограничи инсталисаност снага купаца произвођача како би се створили услови за увођење новог активног купца кроз планиране измене будућег закона о енергетици.

 Пето питање односи се на решавање прикључења електрана које користи варијабилно обновљиве изворе енергије. У случају поступања по важећим законским прописима без измена реализација пројеката по поднетим захтевима исцрпела би сву физички доступну резерву за балансирање система, услед чега би наш електроенергетски систем био више него угрожен.

 Како би се превазишао овај проблем изменама и допунама закона предлаже се да „Електромрежа Србије“ кроз анализу адекватности производње електричне енергије и преносног система при изради плана развоја система изврши процену резерве за балансирање система у случају прикључења електрана за које је поднет захтев за прикључење.

 На план развоја преносног система који садржи наведену анализу адекватности сагласност даје Агенција за енергетику и тако се смањује ризик од дискреционог поступања оператера преносног система.

 Према извршеној анализи минимум пет гигавата захтева за прикључење неће подлећи одлагању прикључења.

 Предложени модел је транспарент и недискриминаторан. Примењује се на све, осим на оне који имају стечена права, што је у складу са начелом правне сигурности.

 Обезбеђивањем батеријског складишта у случају недостатка резерве за балансирање није обавеза за инвеститоре, већ право уколико желе да избегну чекање за прикључење и процене да им је то исплативо.

 Верујем да ће ова решења постићи неопходан баланс између интереса да имамо више енергије из обновљивих извора и интереса да имамо сигуран рад нашег система и сигурност снабдевања свих грађана Републике Србије.

 Поштовани народни посланици и поштовани грађани, на самом крају овог излагања желим да истакнем да за енергетску транзицију која је одржива и праведна, а која је реалност и неопходност у читавом свету, не само у Србији, није довољна само држава.

 Задатак државе је да обезбеди ефикасно, одговорно, рационално и одрживо управљање у енергетском сектору, развојне инфраструктурне пројекте, као и поштовање захтева за заштиту животне средине и све оне стандарде који доприносе енергетској безбедности и енергетски мање зависној Србији.

 Држава је ту да постави законодавни оквир, али за то су важни и инвеститори, банкарски сектор, цивилно друштво, компаније и сви грађани. Због тога је неопходно да наставимо да разговарамо на различитим нивоима са свим актерима и да заједно долазимо до решења која ће испунити све наше циљеве.

 Желим вам свима успешну расправу у начелу и у појединостима и надам се да ћемо кроз отворену и коректну дискусију и расправу успети да дођемо до најбољих решења за Републику Србију и за све њене грађане. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има проф. др Тања Мишчевић, министарка за европске интеграције.

 Изволите.

 ТАЊА МИШЧЕВИЋ: Захваљујем се уважена госпођо председавајућа.

 Даме и господо народни посланици, желела бих да вам представим три тачке дневног реда који се односе на три споразума који су резултат берлинског процеса, реч је о Предлогу закона о потврђивању Споразума о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије и архитекте, затим, Споразум о признавању квалификација у високом образовању и о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану.

 Када је реч о првом Споразуму о признавању академских квалификација, реч је о признавању самих квалификација, наставку студија и правила шире употребе квалификација које су стечене у свакој од страна, укључујући и приступ тржишту рада којим се омогућава и мобилност студената, академског особља, а на основу Лисабонске конвенције о признању диплома, Болоњског процеса и релевантних правила ЕУ.

 У овом моменту, овај се споразум односи на државне универзитете, а у наредном периоду ће се проширити на приватне. Њиме се скраћује период признања диплома, са постојећих неколико месеци, чак до годину, на максимално 14 дана, а успостављају се заједнички стандарди и процедуре за признавање квалификација и укидају накнаде.

 Када је реч о Споразуму о међусобном признавању квалификација за лекаре, стоматологе и архитекте, њиме се на основу договорених минималних захтева за обуку услова за признавање квалификација и мере компензације управо транспонују основна правила ЕУ у овој области. Реч је о јединственој примени правила и ствара се основа за мобилност у читавом региону Западног Балкана.

 Трећи споразум је Споразум о слободи кретања и боравка грађана на основу идентификационог документа којим се поједностављује прелазак границе, односно административних прелаза становника Западног Балкана, јер предвиђа да је за прелазак довољно само поседовање личне карте. Споразумом се такође поједностављују административни поступци за улазак, транзит и кратки боравак становника Западног Балкана са личним картама.

 Сва три Споразума су потписана 3. новембра 2022. године. Преговарано је две године и у њима се налазе сва она решења која су наравно обавеза Републике Србије и прате договор из дијалога о нормализацији Београда и Приштине. У споразуму о слободи путовања уз идентификациона документа приложен је и додатни документ који се назива депозитарна изјава и она се односи управо на квалификовање дијалога, као кључног елемента у дефинисању питања када је реч о признању личних карата између Београда и Приштине, а ја ћу вас подсетити, то јесте део Бриселског пакета, Споразума.

 Ако ми допустите, истовремено бих представила и четири предлога закона о потврђивању споразума који се односе на област културе, образовања и науке. Такав је споразум између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачке. Овај споразум је закључен 10. јуна 2022. године и регулише сарадњу у великом броју области, као што су кинематографија, размена филмова и других аудиовизуелних садржаја, сарадња између филмских архива, учешће издавача на међународним сајмовима књига, превођење и издавање књижевних дела обе стране, очување, неговање и презентације културног наслеђа.

 Реч је о континуитету уговорног односа између Републике Србије и Савезне Републике Немачке, јер је прво споразум са покривањем ове области закључен још 1969. године.

 Следећи споразум је споразум са Владом Румуније, такође у области образовања, науке, културе, медија, омладине и спорта који је закључен 27. јуна 2022. године и односи се на област образовања, науке, културе, медија, омладине и спорта. Овај споразум представља правни основ за закључивање периодичних четворогодишњих програма ове сарадње и докумената о сарадњи између заинтересованих институција. Такође је реч о континуитету билатералних односа, јер је први овакав споразум закључен 1956. године који је унапредио сарадњу, а споразум који се данас налази пред вама даје додатни подстицај за сарадњу у овим областима, уз узајамно изучавање румунског и српског језика, књижевности и културе и подстиче мере за остваривање образовних и културних потреба припадника румунске и српске националне мањине.

 Пред вама се такође налази и споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о оснивању културно информативних центара у Београду и Скопљу. Споразум је закључен 25. фебруара 2022. године и подразумева унапређење не само културне сарадње, већ и генерално добрих билатералних односа две државе, али и промовисање размене и сарадње у области културе, кроз организовање високо квалитетних активности и наравно у сарадњи са надлежним институцијама.

 Овај споразум дефинише делатност центара, њихов начин рада, статус и наравно финансирање, као и статус и питања регулисања виза и дозвола за боравак службеника центара и чланова њихових породица. Подсећам, закључивањем овог споразума се унапређује и проширује мрежа културних центара које Република Србија има у иностранству, поред постојећих центара у Паризу и Пекингу.

 На крају, Закон о потврђивању споразума о свеобухватном стратешком партнерству између Владе Републике Србије и Владе УАЕ. Овај споразум је закључен 11. септембра 2022. године приликом званичне посете председника Републике Александра Вучића УАЕ.

 Споразум доводи на ниво стратешког партнерства све области којима се унапређује билатерална сарадња између државних органа и установа, друштвених и других организација, подразумевајући наравно локалне органе власти.

 Споразум предвиђа јачање сарадње у областима као што су мир и безбедност, али и генерална политичка сарадња, војна питања, економија, трговина, инвестиције, финансије и банкарство, не заборавља и питања правосуђа, социјална питања, здравство, обновљиве изворе енергије, туризам, културу и образовање.

 Уважено председништво, даме и господо народни посланици, хвала вам на пажњи. Надам се да ћемо у дану за гласање имати сагласност око свих предложених предлога закона о ратификацији представљених споразума. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Председници посланичких група, односно посланичке групе су добиле вероватно обавештење, али да вам кажем и овим путем, данас у 14.30 часова ћемо имати колегијум, ради договора око рада на овој седници.

 Реч има министарка Танасковић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Господине председниче, даме и господо народни посланици, пред вама је Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи, потписан у Бечу 13. септембра 2021. године.

 Ступањем на снагу Споразума о војној сарадњи ствара се правни основ за сарадњу Министарства одбране, као и за друге облике сарадње у области одбране за које уговорне стране буду заинтересоване.

 Споразум садржи области и активности сарадње, предвиђа могућност развијања војне сарадње у областима од заједничког интереса, кроз закључивање спроведених аранжмана у складу са предметним споразумом, садржи одредбе о заштити података и финансијским питањима, односно трошковима који настану током његовог спровођења, могућности да на основу њега, а сагласно специфичним потребама надлежни органи страна израђују годишњи план сарадње и одредбе о медицинској помоћи.

 Споразумом су предвиђени начини на које ће се решавати евентуални спорови који настану приликом његовог тумачења или спровођења, затим измене, начин ступања на снагу, престанак важења, као и отказивање Споразума.

 Споразумом између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи, чије се потврђивање предлаже овим законом, опредељује се основни принцип и процедура на којима ће се заснивати војна сарадња између Владе Републике Србије и Републике Аустрије, односно њихових надлежних органа, у циљу доприноса развоју целокупних билатералних односа две државе, као и миру и безбедности у свету.

 Поред тога, првенствени циљ предложеног закона, односно закљученог споразума је успостављање правног оквира који омогућава даљу сарадњу уговорних страна и њихових надлежних органа у области одбране, одбрамбена и безбедносна политика, војно-економска сарадња, војнотехничка сарадња, војно образовање и обука, војна медицина и ветерина, као и друге области војне сарадње од заједничког интереса.

 Имајући у виду да његовим ступањем на снагу престаје да важи Споразум о војној сарадњи између Савета министара Србије и Црне Горе и Владе Републике Аустрије, коју представља савезни министар одбране потписан у Београду 28. марта 2006. године.

 Сарадња у области одбране са Републиком Аустријом може се оценити као интензивна и развијена и да прати укупне политичке односе две земље, те је за остваривање поменутих области активности ове сарадње неопходно постојање општег уговора о сарадњи у области одбране којим би се наведена питања правно регулисала, у складу са Бечком конвенцијом о уговорном праву и Законом о закључивању и извршавању међународних уговора.

 Обим и динамика билатералне војне сарадње указује да Република Аустрија за нашу земљу и даље представља једног од најзначајнијих партнера међу земљама које нису чланице организације Северноатлантског уговора НАТО.

 Господине председниче, даме и господо народни посланици, из наведених разлога, а у циљу развоја и даљег унапређења билатералне сарадње са Републиком Аустријом, предлажем да Народна скупштина изгласа закон којим се потврђује Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи.

 Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Сада реч има председница Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председниче.

 Уважени министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, на седници Одбора за уставна питања и законодавство расправљали смо о предлозима о којима ћемо расправљати и у пленуму. Оно што могу да кажем, а што је заједничко за све предлоге јесте да су заиста добра решења многих питања и проблема која су предложена, а тичу се различитих области.

 Да бих испоштовала време које ми стоји на располагању, ја ћу се најпре сконцентрисати на предлог који се односи на подстицаје у пољопривреди и руралном развоју. Ова тема је важна за град из ког ја долазим и за општину Црвени крст, која је једна од градских општина у Нишу и на чијој територији постоје 23 села у којима се људи баве пољопривредом. Заиста, ја сам се често сусретала са многим питањима која су се односила на субвенције приликом обилазака газдинстава и сматрам да о томе заиста доста треба и говорити.

 Влада Србије је донела Уредбу о расподели буџетских средстава за подстицаје за 2023. годину у укупном износу од око 60 милијарди динара. У оквиру уредбе опредељена су финансијска средства за директна плаћања, за мере руралног развоја, за посебне подстицаје, за кредитну подршку и свакако за ИПАРД подстицаје. Планирано је да се у 2023. години дефинишу и нови критеријуми за сваки подстицај у оквиру националних мера које се спроводе, како би средства добили пољопривредни произвођачи којима су она најпотребнија, а такође и да би се на прави начин помогло одређеним специфичним категоријама произвођача као што су жене или млади.

 Кад смо код младих, желим да се захвалим министрима и представницима Владе Србије, желим да вас све упознам са пројектом на који ће град Ниш бити поносан, а тиче се улагања у будући Омладински центар, који ће се налазити на месту данашњег Учитељског дома. Наиме, Влада, односно Министарство омладине и спорта подржаће пројекат са 95 милиона динара, како би се реконструисала зграда на више спратова у којој ће млади људи југоисточне Србије добити простор за рад, за окупљања, за разоноду, сале за састанке, конгресна дворана, прес-центар, велики чак балкон за одмор, чак и простор за рекреацију и бављење спортом, али и канцеларије које су намењена за удружења која се баве питањима младих. Све ће то утицати на развој омладинског активизма, који је у Нишу свакако присутан, али у сваком случају умногоме ће бити олакшано учешће младих у креирању омладинске политике.

 Драго ми је да је данас овде и министарка Ирена Вујовић. Желим да кажем и да смо недавно заједно у Нишу обишли радове на изградњи колекторске мреже и фабрике за пречишћавање отпадних вода, што је највећи такав пројекат у Србији у области заштите животне средине, који је вредан око 85 милиона евра, што значи да Влада Републике Србије изузетно улаже у југ, односно у југоисток Србије и Нишлије су сасвим сигурно, верујем, због тога задовољне.

 На крају, желим да вас позовем да подржимо предлоге који су на дневном реду, јер само из ових примера које сам навела можемо да видимо да борба за боља решења не престаје, борба се наставља. Улога народних посланика у сваком случају је велика у доношењу закона и законских решења која ће нам омогућити још бољи напредак и развој. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала Одбору за уставна питања и законодавство.

 Сада реч има председник Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво проф. др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине докторе Орлићу, поштовани даме и господо министри са сарадницима, уважени народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, Одбор за образовање, науку и технолошки развој, информатичко друштво одржало је своју седницу 21. марта 2023. године и разматрао Предлог закона о потврђивању Споразума о признању квалификација у високом образовању на западном Балкану и други закон о потврђивању Споразума о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије, архитекте у контексту Централно-европског споразума о слободној трговини са анексом један, два и три. Дозволите само кратко да кажем да су ови споразуми део акционог плана, успостављања јединственог регионалног тржишта.

 Поштоване даме и господо, после расправе, свеобухватне на Одбору, Одбор је предложио Народној скупштини Републике Србије да усвоји ова два предлога.

 Дозволите на крају да честитам академској заједници, грађанима Републике Србије, Влади Републике Србије, народним посланицима, председнику Републике Србије, отварање Института „БиоСенсе“ у Новом Саду, којег је отворила председница Владе Републике Србије Ана Брнабић и Марија Габријел, европска комесарка. Тиме је Република Србија, даме и господо, показала да може да буде центар изврсности и дозволите да кажем, ово је први и једини институт ван земаља ЕУ.

 Позивам вас, даме и господо да у дану за гласање дате свој глас за ова два закона и да уједно и кажем да су ови закони саставни део убрзане модернизације наше земље, које спроводи Влада Републике Србије, грађани Републике Србије, највећи број посланика у овом високом дому, а мотор убрзане модернизације је председник Републике Србије Александар Вучић.

 Пуну подршку дајем председнику Републике Србије, Александру Вучићу, у спровођењу политике мира, политике безбедности, политике убрзане модернизације Републике Србије, политику уласка у ЕУ, политици војне неутралности, јер ви господо из Владе и наш председник Републике најбоље знате да се само својим путем може кући стићи. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и Одбору за образовање.

 Сада реч има, заменик председника Одбора за заштиту животне средине, Милимир Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председниче.

 Поштовани грађани, уважене колеге и колегинице, поштовани представници Владе Републике Србије, Одбор за заштиту животне средине је јуче већ, па на једној доста бурној седници, какве су ваљда већ уобичајено те седнице тог Одбора, расправљао о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

 Седнице Одбора су ваљда бурне због начина на који се води и Одбор и начина на који се припремају и воде седнице. Одговорност за функционисање или не функционисање неког система организације, компаније, па и одбора или било ког другог тела, увек лежи на ономе ко је први човек те организације и тог тела. Тако је и са овим одбором и са овом доста бурном седницом која је одржана јуче и одговорност лежи на ономе ко је први човек тог одбора, а већ знате ко је.

 Но, и поред све оне гужве, галаме, увреда, претњи, које смо могли да чујемо јуче на Одбору, ми посланици које је то, наравно, интересовало чули смо доста озбиљне разлоге за подршку овом закону са којим сте данас, уважена министарка, Вујовић пред овим парламентом.

 Оно што је основно јесте, да су законом јасно дефинисани токови кретања отпада, што досадашњи законским решењима није било баш прецизно дефинисано и усклађено је са европским прописима и правилима. То према разлозима који су наведени доприноси, пре свега бољем очувању животне средине и заштити здравља становништва, ефикаснијем издавању дозвола за оне компаније које се баве управљањем отпада, бољој сарадњи између органа који се баве овом области, али и ефикаснијем прекограничном кретању отпада и ефикаснијој рециклажи.

 Оно што је скренуло посебну пажњу нама посланицима на том Одбору је чињеница да грађевински отпад, али и муљ из отпадних вода поприма све веће количине и појављује се у већем обиму. То је ваљда нормална последица онога што се зове раста грађевинског сектора у Србији, јер данас у Србији имате око сто хиљада градилишта, 11 хиљада фирми које се баве грађевинарством и 160 хиљада запослених. Данас у Србији имате муљ из отпадних комуналних вода због броја изграђених пречистача.

 Нама је потпуно јасно да оваква законска решења можда нису ни била потребна 2010, 2011, 2012. године, на сто хиљаде градилишта која имате данас тада сте у Србији имали 500 градилишта. Упоредите те величине, 500, а данас сто хиљада градилишта. Логично је да једна оваква циркуларна економија и захтева индустрију која ће отпад из тог сектора на неки начин користити и враћати у поновно производњу.

 Но, због свих ових разлога и многих других ми смо као чланови Одбора, већинским гласањем дали подршку овом закону и наравно и вас поштоване колеге и колегинице из позиције или опозиције позивамо да учините исто, али треба да знате једну ствар и ово говорим пре свега вама уважена министарка Вујовић, али и вама представницима Владе Републике Србије.

 Шта год ви данас рекли као разлоге, аргументе, предности, за овај закон и законе који ће се поред овога наћи на расправи, проћи ћете кроз салву увреда, претњи, кроз салву пре свега претњи неких кривичних пријава, јер је то јуче била тема на одбору. Будите сигурни, ево, видећете, у наредних пар дана да сам био у праву, претиће вам кривичним пријавама управо они који су предмет истраге органа и у САД, чији су политички лидери за најтежа корупцијашка дела осумњичени и већ уплетени пред америчким органима. Добили су фебруару месецу позиве да се појаве пред Конгресом на саслушању у већ сада познатој корупцијашкој афери са Патиком Хоом и управо ће вам они претити тиме. Живи били па видели, видећете шта сам рекао.

 Даље, знајте још једну ствар, ми овде говоримо о рециклажи грађевинског отпада, али политички отпад о коме сам вам говорио не можете рециклирати ни поправити, увек је и у сваком систему и у сваком времену исти, против Србије и против њеног народа. Ево, завршавам, јер вук длаку мења, али ћуд никада.

 На крају хоћу да вам, поштовани грађани, поштоване колеге муслиманске вероисповести честитам рамазански Бајрам, да га у здрављу и миру прославите и да га заједно са нама у наредним деценијама и годинама и вековима прослављате као и све наше празнике у миру, а све на добробит нас који живимо на овом простору. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се.

 Реч има председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Одбор је јуче на својој седници предложио Народној скупштини да прихвати Закон о подстицају и пољопривреди и руралном развоју. То је учинио већином гласова.

 Неколико дана пре тога, тачније у уторак, на предлог председника Народне скупштине, Владимира Орлића, Одбор је организовао јавно слушање у коме је учествовало преко 120 учесника, углавном представника удружења пољопривредника и стручњака из области пољопривреде. Напомињем да сви који су тражили да учествују на том скупу, да су били позвани на тај скуп, неки су због болести отказали, али углавном сви пријављени су били позвани, тако да нешто што кружи на друштвеним мрежама апсолутно није тачно. Нико није одбијен.

 Морам признати да треба захвалити свим учесницима у јавном слушању, на расправи на том јавном слушању, на изузетно коректној атмосфери, без обзира на супротстављене ставове одређених чланова удружења, јер се ту радило о сточарима, ратарима. Неко је тражио да више новца припадне ратарима, него сточарима, али углавном била је атмосфера на којој треба да им завидимо.

 Били су и други чланови Одбора и то могу да потврде. У томе морамо да се угледамо на те честите пољопривреднике, на који начин су се они опходили једни према другима и колико су стрпљиво, за разлику од многих од нас, седели у тој сали негде око шест сати, колико ја знам.

 Даме и господо, такође морам да захвалим и члановима Одбора на готово јединственим ставовима и по питању пољопривреде, а и по питању еАграра. Нико није био против еАграра ни од чланова Одбора, нити је било ко од присутних био против еАграра. Провејавало је само настојање да се еАграр у првој години ухода, односно да то у првој години буде једна од могућности.

 Члан 16. овог Закона о подстицајима ту могућност и отвара. Ја верујем да ће подзаконским актом бити прецизирано која евентуална газдинства, у којим ситуацијама могу, како то народ каже, на папиру да конкуришу.

 Морам да кажем да сам готово изненађен зато што су чланови Одбора неколико пута готово једногласно усвајали закључке које су упућивали и Народној скупштини и министарству и која су везана за проблем у пољопривреди. Ради су, рецимо, о плаћању дугова, о кредитима, о плаћањима по грлу, о плаћањима по хектару, о мораторијуму на кредите на малинаре. Много тога је министарство и прихватило. Нешто од тога је реализовано. Верујемо да ће у неком следећем периоду, остало из захтева, односно из препорука Одбора бити усвојено и спроведено.

 Морам да кажем да сам помало изненађен. Политички гледано, ја признајем да би ми више одговарало да су представници опозиције гласали против. Онда би ја говорио да су они против тога да се сељацима плате дугови итд. Политички би то користио. Међутим, морам да похвалим и ту њихову мудрост да су избегли такву врсту замке и да смо многе препоруке, колеге су ту, донели готово једногласно.

 Да не буде забуне, ја желим да захвалим председнику Републике, односно носиоцу изборне листе на којој сам ја сам, зато што је, не само сада, и раније сваки наш предлог везан за пробијање буџета, који је био буџетом државе предвиђен за подстицаје, кад год смо пробили тај буџет, председник Републике је био ту да надокнади то што нам је фалило. Често се радило о милијардама, рецимо од пет па до 15 милијарди.

 То треба истаћи, без обзира што можда некима то није симпатично, али без тога ми никада не би дошли до буџета који са 186 милиона, буџета за подстицаје, достигао готово суму од 600 милиона са подстицајима за кукуруз, итд. То и долази на тих 600 милиона евра годишње.

 Зато треба ценити изузетан труд, јер тај новац који је нама додељен, када пробијемо буџет, мора од некога да се узме, односно кроз пореске приходе да се то оствари.

 На крају да вам кажем да Одбор… Завршавам. Ценим што се Одбор заложио за мала пољопривредна газдинства, за оне који имају три, пет, седам, десет крава, на оне који имају два, три хектара земље, да су то, сви смо проценили, чувари наше земље и чувари територија., да закључим на крају, даме и господо морамо водити рачуна о нашој пољопривреди. Најслађи су плодови из сопствене баште.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала и Одбору за пољопривреду.

 Сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова због потребе да што пре усвојимо акта која се налазе на дневном реду.

 Пошто смо чули представнике одбора, прелазимо на представнике посланичких група.

 Први је пријављен Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

 Уважене колеге, поштовани министри са сарадницима, ја ћу као колега, као човек да прво честитам Бајрам свим нашим пријатељима муслиманске вере и пожелим да у здрављу, срећи, миру, благостању проведу са породицама, да сви будемо и у наредном периоду заједно, да чувамо наша огњишта, да чувамо нашу земљу Србију.

 Бајрам шериф мубарек олсун! Иначе, нек је племенити Бајрам благословен.

 То је што сам хтео да кажем као човек који поштује сваког човека, без обзира које је вере, јер је велики број пријатеља муслимана и посланички клуб у којем сам ја. Радимо већ други мандат.

 И код нас и у Тутину и у Сјеници се људи баве пољопривредом и имају потребе за све оно што треба у сваком делу наше земље Србије.

 Ја сам малопре пажљиво слушао све министре који су у оквиру свог делокруга и својих тачака говорили, где је први међу њима био министар Михајло Јовановић, човек који води Министарство телекомуникација, где смо у оквиру његовог говора и изношења свих оних ствари чули и потребу да се обезбеде услови за широкопојасни интернет, где у оквиру закона који је припремљен, који ћемо сигурно изгласати, имати потребу и могућност да 2025. године свако село има интернет и сваки човек може о томе сутра да ради, да завршава одређене послове.

 Све то мене је апострофирало и на овај део о коме сада говоримо, а то је пољопривреда. За мене је пољопривреда нешто најбитније, јер рођен сам у породици која се бавила пољопривредом. Рођен сам у селу у којем и сада живи мој отац, где живимо заједно, где се бавимо пољопривредом, где сам завршио средњу ветеринарску школа, то је исто везано за пољопривреду, где сам почео да се бавим политиком и формирао Уједињену сељачку странку, јер ми је циљ био пољопривреда, развој пољопривреде, заштита наших људи који живе на селу и од села.

 Коначно, у Скупштини сам овде и представљам Уједињену сељачку странку, чији сам председник и где смо раније и на јавним слушањима на различитим местима, на одборима, на пододборима разговарали о овом предложеном закону и говорили са надлежном министарком госпођом Јеленом Танасковић, коју подржавам, нормално, јер она то што ради, она жели сигурно добро пољопривреди, жели да неке нове ствари уведе.

 Јесте да је закон од раније везано за овај аграр, да то до сада није одрађено, што не значи да то не треба бити одрађено.

 Иначе, ја могу само да подсетим све овде присутне, а и оне наше људе који живе у сеоским подручјима, који имају доста неких проблема не само са интернетом, имамо велики број наших сеоских подручја, ту је наша министарка за енергетику, у којима има нижи напон струје. Бандере су труле. Дрвене бандере су доста труле и ту морамо ставити много више акценат на ту нисконапонску мрежу и тим људима омогућити да имају исте услове, исту енергију, исту снагу, јер они сигурно плаћају редовније струју него остали по неким већим местима, односно по градовима.

 Што се тиче пољопривреде, пољопривреда је нека наша егзистенција. Без хране, без воде сигурно нема ништа. Ту је и наша министарка за заштиту животне средине, где смо ми као општина Сврљиг њеном министарству доделили Мајску плакету зато што нам је помогла и обезбедила одређене контејнере, превозна средства и још пуно ствари које су битне за заштиту животне средине у нашој општини и ми то стварно ценимо, јер знамо да ми имамо… Природа нам је дала све. Ми ту природу морамо да чувамо и зато Министарство које ви водите жели да свакој општини обезбеде адекватни услови да могу да заштите своју животну средину и ја вас позивам да будете гости не само код мене у нашој општини, у Сврљиг, него и у околним општинама зато што је код нас свуда слична ситуација.

 Све ове ствари о којима сада говорим тичу се свих нас, па без обзира да ли ми живимо у Сврљигу, Белој Паланци, Гаџином Хану, Бабушници, Тутину, Сјеници, није битно, да ли је Суботица или било које место, сви ми имамо исте проблеме и исте потребе.

 Зато пољопривреда је нешто на чему ћу више апострофирати, јер је то оно за шта живим и то је оно што мислим да за мој досадашњи рад има неких резултата.

 Што се тиче овог закона, ми смо, као што сам рекао на претходним одборима и пододборима, разговарали о одређеним сегментима. Што се тиче конкретно е-аграра, то је нешто што је стварно добро, да не кажем то је одлично и потребно је да наши људи који то могу, могу лакше да обезбеде себи да се сутра пререгиструју, да се региструју, да конкуришу за одређене јавне позиве, да на тим јавним позивима, у тим јавним позивима немају потребе да долазе често до својих матичних места, да траже одређене документе, папире којима би показивали оно за шта желе да раде. Много је лакше кад то сад урадимо преко е-аграра, када се конектујемо, направимо све то и, нормално, после свега тога биће много лакше.

 Али, као што сам малопре рекао, велики број наших сеоских подручја немају адекватну снагу електричне енергије, а камоли да имају интернет. Очекујемо нормално у оквиру закона да се до 2025. године обезбеди сваком селу да има интернет и да сутра сваки тај наш пољопривредни произвођач у том временском интервалу, заједно са нама, да му помогнемо, да путем едукација, са њима разговарамо, да их учимо, јер да подсетим, велики број старе популације, људи су остали у тим нашим селима, да њихови унуци и њихова деца не живе заједно са њима или су у неким већим местима или у неким другим земљама. Зато тим људима ми морамо стварно ставити већи акценат да они могу бити доступни, да могу бити присутни, да могу конкурисати, а пре тога се морају регистровати.

 Министарство и министарка Јелена Танасковић, стварно, она ово што је започела, што каже се, то је исправна ствар, јер ово што сада радимо око е-аграра, мислим да је то позитивно, с тим што сад поново подвлачим да доста велики број људи који живе у подручјима из којих ја долазим и околних места, тим људима требамо ставити много већу пажњу.

 Ја сам на састанку и са министарком а и пре тога са министром Јовановићем разговарао и предложио чак и неку могућност да та два министарства изнађу неки захтев према Влади, да се обезбеди још неки човек и још неки стручни сарадник који би био у тим матичним местима, да ли је то у тим нашим сиромашним, ту могу да говорим највише о тим сиромашним општинама које су са отежаним условима живота. То су општине четврта и пета група неразвијености. То су општине којима треба стварно помоћ, јер велики број људи тамо нема довољно знања, није довољно обучен. То је био мој предлог да Министарство телекомуникација и Министарство пољопривреде у оквиру својих министарстава поднесу захтев Влади да се обезбеди одређени број стручних радника који би потпомагали тим наших људима у нашим подручјима.

 Уз дужно поштовање, ево још једном велика захвалност Пољопривредној стручној служби која стварно максимално ради свој посао. Они су и раније радили свој посао, били су присутни код наших пољопривредних произвођача, али рецимо, Пољопривредна стручна служба у Нишу, која покрива Нишавски округ, има 11 тих саветодаваца. Тих 11 саветодаваца они су свакодневно од јутра до сутра на терену, заједно са нама, заједно са људима из наших општина, желе да помогну да се сваки човек који има могућност, који жели да се пререгиструје, да се пререгиструје. И они то раде свим срцем, пуним срцем. Али, поново има проблема, зато што наши људи у нашим селима нису довољно обучени.

 Ево, ја да вам кажем, то је информација која је сигурно тачна. Код мене конкретно, у мојој општини, повећала се продаја ових паметних телефона, зато што ти наши људи у нашим селима су желели да обезбеде те телефоне, да сутра, да ли то њихови унуци, да ли то њихове комшије, да ли то ми њихови пријатељи који то можемо да урадимо или Пољопривредна стручна служба, помаже да се они пререгиструју. То је велики број њих урадио и доста њих су сада и конкурисали за ове јавне позиве.

 Али, сада има проблема, пошто када то коначно буде одрађено и донесен овај закон, сигуран сам, а то сви људи морају да знају, да када се човек једном конектује, кад се пререгиструје, када конкурише, њему све информације долазе у електронској форми. И тај човек сутра, да ли је то из мог села одакле сам ја, село Плужина, да ли је неко друго село, да ли је нека друга општина, тај човек нема интернет. Тај човек сутра кад понесе телефон у џепу или га остави кући, он нема интернета. Његов унук или његов син, он можда не обрати пажњу и том човеку прође, рецимо, могућност да се за нешто жали или да стави неки приговор да би остварио нека своја права. То ће бити један од проблема наших суграђана који немају довољно знања, чија су деца ван или не живе заједно са њима. Једноставно, људи из Пољопривредне стручне службе нема их довољно да ту буду нон-стоп са њима.

 Општине морају бити много агилније да заједно са Пољопривредном стручном службом помажу тим наших пољопривредним произвођачима. Ево, ја јавном слушању, где су били представници велики број пољопривредних произвођача, били су представници из општина око Сврљига. Ми смо тамо, могу да кажем, стварно су се сви укључили, велики број људи који раде у општини и волонтери су се укључили да заједно са Пољопривредном стручном службом да максимално помогну да се што већи број људи пререгиструје, да би могло да користи ова средства, јер су јавни позиви у току.

 Уколико неки од наших, ево, чули смо малопре министарку колико се људи пререгистровали и колико су конкурисали за јавне позиве, што је одлично, а има и оних који то још нису успели да ураде, не зато што не желе, него вероватно зато што не могу. Да би неки човек из неког села у мојој општини или околне општине око нас, да би дошао до Сврљига или Беле Паланке, до Бабушнице, ми у нашим селима немамо превозна средства, немамо линије аутобуске које су биле раније присутне, зато што је то мали број људи, зато што скупе су карте. Аутобуски превозници не желе и немају профита и немају интереса, а буџети тих наших општина не могу да прате и то да се још више финансијски задужујемо и код тих превозника. Зато тај човек сутра позове такси, дође такси и врати га. Њега тај долазак, да би се пријавио или конкурисао за одређене ствари, зато што нема мреже, нема интернета, тај човек мора да плати најмање 1500 до 2000 динара и да изгуби тај дан.

 Још једном, ја сам поднео одређени број амандмана који мислим да дају одређена олакшања да се превазиђу одређени проблеми који не ремете оно што сте ви сада рекли, то говорим вама, министарка, не ремете ништа, већ можда неке ствари побољшају и да се превазиђе одређени проблем.

 Ми смо на Одбору за пољопривреду и предложили, то је говорио господин председник одбора, наш и мој пријатељ Маријан Ристичевић је у име свих нас јуче на одбору говорио и предложио одређени број предлога који су преточени у амандмане, па се надам да ћете и ви имати могућност, уколико се то сутра не рефлектује на нешто друго, да се ти амандмани прихвате и да олакшамо нашим људима којима стварно треба помоћи да могу да се привикну.

 Ми смо предложили, Драган Јовановић, колега, је то и изнео, да би било добро да нашим пољопривредним произвођачима који живе у тим брдско планинским подручјима са тежим условима живота, да се макар у тим подручјима, у тим општинама да могућност да макар још годину дана да могу да се прилагоде, да се њима то помогне. У закону то постоји. И било би добро да то тако и буде, да не буде све путем е-аграра. Људи док се привикну, док се обезбеди могућност интернета, тај прелазни период, то ће њима значити, јер ја стварно видим и добро је што сте рекли да треба урадити, да се уради е-аграр и да је велики број људи већ аплицирао и конектовао се на е-аграр.

 То је оно што мислим да би било добро, да се макар тим нашим општинама које су девастиране, демографски угрожене, брдско-планинске то омогући.

 Исто, врло је битно, ви сте малопре рекли и ја то исто поздрављам, минимално 6.000 динара за земљиште, што је раније било другачије. Смањили сте лимит. Она је више за наше људе који се баве производњом млека, који носе млеко у млекаре. Њима тај лимит више није потребан да би користили премију. То је исто супер.

 Рекли сте везано за премију за млеко. Била је по Правилнику или Уредби 15, сад је 10 динара минимално. Ја сам и ту дао један амандман, уколико постоји могућност да буде 15 динара у закону, што једноставно ми тим људима морамо давати нон-стоп подршку. Верујте ми, да би нека крава била у могућности да буде у лактацији треба да прође четири или пет година, односно пет година да би она могла да даје млеко. Значи, да би било квалитетно приплодно грло, и то је одређени процес који траје три до четири или до пет година.

 Значи, то је оно што мислим да би било добро, а са друге стране ту су око Правилника, и то смо разговарали јуче на Одбору, вероватно су то ваши сарадници вама пренели, Правилник би требало у неким сегментима променити, а везано за оне захтеве за квалитетна приплодна грла. Писало је у Правилнику август месец, а ви сте рекли да ће се то променити у јул месец. То је један месец разлика.

 Све остало, оно што сте говорили, ја подржавам. Мислим да би било добро, рекли сте, да се обнове наша стада. Један од начина јесте да се женска телад чува и да се у неколико квартала, у четири квартала по 25.000 динара, да се тим људима да, да би они то женско теле сачували у квалитетну приплодну краву, да ли је то првотелка, могла би да буде и друготелка, трећетелка и да би то теле сутра било његово, да сутра повећава сточни фонд, а он зна да је то из његовог стада, он зна каква је била његова мајка, зна каква је била, да ли је била мирна на мужи, да ли је давала довољну количину млека и све остало.

 То је добар предлог. Можда да се обезбеде грла из увоза, али мислим да ми… Кад сам био председник општине дао сам ту могућност, 2012, 2013. године, где су наши људи који су желели да се баве сточарством имали своје квалитетне приплодне краве. Они су чували ту женску телад. Ми смо њима кроз буџетски фонд за пољопривреду омогућавали финансијски и они су ту телад чували. То су биле квалитетне краве и на неки начин повећали смо број грла стоке.

 То сте ви и рекли у неким емисијама, и то је исправна ствар. То ја подржавам, то је стварно исправно.

 Е сад, остале ствари, конкретно око овог Закона о пољопривреди. Ми ћемо стварно путем амандмана да неке ствари помогнемо, побољшамо, али у суштини знам да имате искрену намеру. Жена која је била на јавном слушању она вам је дала максималну подршку зато што сте били спремни. На овом јавном слушању било је доста наелекстрисаних људи, не зато што не подносе неког персонално, него баш због тога што има великих проблема у пољопривреди. Пољопривреда је нешто са чиме морамо да живимо. Морамо да планирамо. Морамо да имамо стратегију која мора да се зна, сваке године шта ће бити и како ће бити.

 Једноставно, ситуација је била каква је била раније. Имали смо корону. Показали смо када је корона шта значи када имамо нашу домаћу храну, када имамо наше пољопривредне произвођаче, када имамо наша домаћинства која су спремна да све поднесу. С друге стране, овај рат који се дешава у Украјини је нешто што утиче на комплетну ситуацију и код нас. Тако да неке ствари не можемо све планирати, али ту сте ви дали одређена решења за која могу да кажем да су добра за те наше пољопривредне произвођаче.

 Још једном, поштоване колеге посланици и грађани Србије, уважени министри, министарке, и то и кажем, мислим да је пољопривреда нешто на чему морамо много, много озбиљније радити, да поред нас и они који воде одређене ресоре имају уз њих одређене људе који осећају проблеме у пољопривреди. Како се код нас каже – туђа рука свраб не чеше.

 Још једном, ја и наш посланички клуб ћемо подржати предлог закона и све ове законе уз одређене амандмане који би побољшали ове законе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала најлепше.

 Сада посланичка група Савез војвођанских Мађара.

 Госпођо Ковач, изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем, уважени председниче.

 Председништво, поштовани чланови Владе са сарадницима, даме и господо народни посланици, као овлашћена представница посланичке групе СВМ планирам да у времену предвиђеном за посланичку групу, од 28 тачака које се налазе пред нама, причамо о предложеним споразумима из Берлинског процеса, а касније у расправи, уколико стигнемо данас или следеће недеље, ће колега причати о Споразуму са Мађарском. Нисам сигурна, али надам се да је неко споменуо и тај.

 Изузетно је тешко ефикасно искористити време. Сви ови споразуми, све ове тачке дневног реда су значајне, а за мање посланичке групе је проблематично да о свакој кажемо довољно. Но, свесни тога да се довољно материјала скупило, значајно је да имамо ову расправу.

 Када причамо о Берлинском процесу јасно је да је он почео још 2014. године и заправо је неки првобитни план био да траје четири године, али активности Берлинског процеса су настављене и кроз следећу, другу фазу, названу – Берлин плус. Након самита који је, подсетићу све нас, одржан 5. јула 2021. године, као што је уважена министарка за европске интеграције споменула у њеном уводном излагању, 3. новембра прошле године, 2022. године, су потписана ова три споразума. Дакле, Споразум о признавању квалификација у високом образовању, о слободи кретања са личним картама на западном Балкану и о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије и архитекте на западном Балкану. Потписивањем ова три споразума о којима, између осталих, данас расправљамо потврђује се чињеница да је Берлински процес заправо припрема региона западног Балкана за приступање ЕУ и овај припремни процес је по моделу по којем се и сама ЕУ развијала.

 Наиме, најмање два пута у протекле…

 Да, замолићу народне посланике да испоштују говорника. Захваљујем.

 Најмање два пута у току протеклих пет деценија, 50 година, формиране су слободне царинске и трговинске уније. Пред крај Другог светског рата, 1944. године, у Лондону је закључен уговор међу владама Белгије, Луксембурга и Холандије којим је основана Царинска унија Бенелукса. Бенелукс је послужио као узор формирању Европске заједнице за угаљ и челик, најпре, па Европске економске заједнице, као и саме ЕУ. Године 1991. потписана је Вишеградска декларација и договорена сарадња по питању слободне трговине између Пољске, Мађарске, Чешке и Словачке.

 Берлински процес је замишљен као нешто слично. Он је кровни процес који је објединио бројне претходне иницијативе међурегионалне сарадње, а таквих је иницијатива у протеклим годинама, ако гледамо, рецимо, двехиљадите, било изузетно много, преко 50.

 Имајући у виду глобални контекст, као и регионалне економске политичке и социјалне специфичности, неколико је разлога зашто ће посланици СВМ подржати ове предложене споразуме, односно предлоге закона о потврђивању ових споразума. Најпре,

зато што предложени споразуми представљају важан корак у усклађивању са правним тековинама ЕУ, посебно са Директивом о признавању стручних квалификација, усклађивању са Конвенцијом о признавању квалификација у високом образовању у Европском простору, као и обавезама Европског простора високог образовања.

 Надаље, сматрамо да из ових споразума имамо вишеструку корист, јер не само да ће се на мобилност заједничког тржишта примењивати критеријуми ЕУ, већ земље Берлинског процеса, региона, имају обавезу да наставне планове и програме за сада, као што смо споменули три занимања, усагласе са захтевима ЕУ.

 Усклађивање са европским стандардима је, сложићемо се сви, изузетно значајно. Предложени споразуми представљају и корак напред у креирању заједничког регионалног тржишта, као и за евентуално отварање Кластера 2 - унутрашње тржиште. Кластер 2 обухвата и поглавља која се тичу слободног кретања робе, радника и капитала и он је кључан за припреме Србије да се прилагоди захтевима тржишта ЕУ.

 Слобода кретања на западном Балкану има потенцијал за стабилизацију региона и смиривање тензија, што је такође изузетно значајно, а у идеалном сценарију слободно кретање професионалаца у оквиру већег заједничког тржишта, тржишта где причамо о 18 милиона људи, може смањити одлив стручњака са којима се нажалост све ове земље, чињеница, суочавају у протеклим годинама. Не мање значајно је да могу допринети смањивању међуетничких тензија, па и помирења.

 Превиђено је да Споразумом о признавању високошколских квалификација, као што је уважена министарка у уводном излагању рекла, он се за сада односи, примењује на јавне универзитете са тенденцијом, односно планом да се прошири и на приватне. Он би требао да ступи на снагу три месеца након ратификације. Добро је што су већ многи питали када ће бити на дневном реду ратификација ових споразума.

 Споразум о признавању професионалних квалификација ствара темељ за преговоре о преостале четири регулисане професије, јер сећамо се да су то бабице, медицинске сестре, фармацеути и ветеринарски хирурзи. Значи, то је неки следећи корак и план.

 Колико је значајно признавање високошколских квалификација илити нострификација и њено поједностављење, што је такође министарка објаснила, значи раније је било, односно тренутно још увек за ову нострификацију временски треба неколико месеци, па и до годину дана. Сада то неће трајати дуже од две недеље. Разумемо и ми, дакле представници различитих националних мањина па и Мађарске, има разних програма Националног савета Мађарске националне мањине који финансирају, односно помажу студентима заправо да им помогну у смањивању трошкова, а и овим ENIC/NARIC центром је дошло до убрзања тог процеса.

 Али, када причамо о овом региону, јасно је из примера преговора Београда и Приштине. Још пре више од 10 година, 2011. године, Београд и Приштина су се договорили да омогуће дипломираним студентима обе стране да нострификују дипломе. Нострификација се дакле односила на признавање диплома косовских универзитета у Србији и српских на Косову, а према доступним подацима у протеклом периоду. 13 диплома из Србије нострификовано је на Косову, док је 374 диплома са Косова признато у Србији. Дакле, јасно је ко ово примењује и нажалост од 2020. године на Косову је тај процес обустављен.

 Кључне речи за ова три споменута споразума о којима данас расправљамо је једнакост и недискриминација. Одредбама споразума штите се и поштују основна људска права на образовање и на слободу кретања, а право на рад, као што смо малопре објаснили, значи постаје једноставнији приступ праву на рад у целом региону. Сложићемо се да путовање само са личним картама значи поштовање права на слободу кретања грађана целог региона.

 Иако чланство у ЕУ није експлицитни циљ Берлинског процеса нажалост није обећање, предложене споразуме ипак посланичка група СВМ види као важан корак ка јачању, додуше не волимо спектакуларну реч, европске перспективе, али у нади неке заједничке европске будућности региона.

 И као што сам у претходном излагању тада у својству председнице Одбора за европске интеграције споменула, сви ми видимо да је евидентно да приступање прати обострани замор, неизбежни правац је и песимизам. Дакле, да ли ћемо ми икада постати чланица ЕУ. Врло често читамо истраживања, значајно је, истраживање организује и само Министарство за европске интеграције да видимо какво је расположење грађана.

 Када упоредимо податке са целог западног Балкана, број испитаника који очекују интеграцију у ЕУ са целог западног Балкана је достигао нажалост историјски низак ниво. Свега 22% људи очекује интеграцију до 2025. године, а сећамо се да је то некада био циљ, па се приближавањем те године то изгубило и то више нико не спомиње.

 Тридесет и седам посто грађана очекује до 2030. године, док једна трећина 28% грађана не верује да ће њихова земља икада постати део Уније, а ово истраживање је не тако старо. Дакле, из 2022. године, тј. прошле године.

 Кажем, споменула сам у претходном излагању да ћу направити паралелу. Највише оптимизма има још увек у Албанији. Подршка грађана је тамо највиша и постоји неки оптимизам и на Косову, а највећи песимисти смо ми, грађани Србије, нажалост. Јасно је да смо најдубље у процесу и да смо више очекивали, а да он због геополитичке ситуације најпре стоји у последње време.

 Иако су видљиви конкретни бенефити, дакле користи и позитивне ствари из Берлинског процеса, укида, конкретно оно што сви осећамо и видимо је укидање роминга коначно, формирање енергетске и транспортне заједнице, заједничког фонда за Балкан, регионалне Канцеларије за младе „Рајком“, заједничке привредне коморе, добар пример тзв. „зелених коридора“ који су омогућили слободан проток робе камионима током пандемије.

 Чињеница је да ће Берлински процес без истицања можда не обећања конкретног коначног резултата да ми, да ће цео регион постати, да ће све земље постати пуноправне чланице ЕУ, али бар некако убрзани приступ ЕУ, дакле без тога као најважнијег циља и даље ће се Берлински процес некако доживљавати као јефтина замена за чланство у ЕУ, а подршка европским интеграцијама нажалост падати.

 Постоје јако велике дилеме између „Отвореног Балкана“ и Берлинског процеса. Мислим да грађани који то не прате детаљно ни не разумеју разлику или негде је непопуларно причати о „Отвореном Балкану“, што је неправедно. Ми смо покушали и у Парламентарној скупштини Савета Европе и у разним европским форумима да објаснимо и да разјасним сада став СВМ је да регионалну иницијативу „Отворени Балкан“ и сам Берлински процес треба хармонизовати и да не треба уопште да на те две регионалне иницијативе гледати као конкурентне и да једна искључује другу.

 Тужно је што они који не учествују у „Отвореном Балкану“ намерно га блокирајући или изостављајући сами себе то раде искључиво због тога што је то иницијатива Александра Вучића, па га не воле, али не ради се овде о томе, већ о бенефитима за саме грађане региона. Дакле, ми смо става да је једна друга иницијатива јако добра и треба да се допуњује, требало би сви да учествују у њима.

 Резултат до сада договореног у оквиру Отвореног Балкана, сада мало о другој регионалној иницијативи, је да грађани Северне Македоније, Србије и Албаније могу да раде у било којој од три земље без добијања посебних радних дозвола, значи, без компликација, без пријаве и чекања, без административних трошкова, а уводи се и јединствени матични број.

 Ратификацијом предложена три споразума о којима разговарамо јача се конкурентност, јер ће компаније моћи несметано да рачунају на радну снагу из целог региона, лакше ће се отварати нова радна места и лакше запошљавати радници са високом стручном спремом.

 Зашто је значајно све ово? Зато јер ми сви живимо у овом региону и када причамо о економским показатељима, укупна робна размена Србије са земљама чланицама Отвореног Балкана у 2022. години износила је 1,7 милијарди евра и повећала се за скоро једну трећину, 29% у односу на 2021. годину. Извоз Србије у прошлој, 2022. години, бележи повећање за 17%, док је увоз порастао за 61,5% у односу на годину раније. То су све званични подаци Привредне коморе Србије.

 Не могу да изоставим да у својству заменика председника посланичке групе Савез војвођанских Мађара не споменем и годишњи извештај Европске комисије, у којем, дакле, у самом Извештају Европске комисије, у стратегији проширења за 2022. годину, се подцртава значај Берлинског процеса и свих иницијатива покренутих кроз Берлински процес, регионално заједничко тржиште, Зелена агенда. Направљен је преглед инвестиција и финансијске подршке Западном Балкану и Србији.

 Пошто сам најавила да ћу конкретно споменути и Интерег пројекте прекограничне сарадње у периоду од 2014-2021. године, Европска унија је подржала пројекте прекограничне сарадње са неколико земаља. У немогућности и мањку времена не могу о свима да причам, али је логично да споменем бар Србију-Мађарску, као неко ко живи у Зрењанину, Србију-Румунију. Дакле, за пројекте прекограничне сарадње Србија-Мађарска вредности од 65 милиона евра, а пројекти прекограничне сарадње Србија-Румунија у вредности од 75 милиона евра.

 Кроз програм ИПА прекограничне сарадње Србија-Мађарска, од 2008. до 2014. године је реализовано 204 пројекта у вредности од више од 50 милиона евра. У реализацију ових пројеката је било укључено више од 330 хиљада људи. Изграђено је, између осталог, за Суботичане јако значајан и „Опти бајк“, бициклистичке стазе, више од 30 километара бициклистичких стаза је спроведено, више десетина акција у области заштите од поплава, организовано је више десетина разних догађаја који су имали за циљ унапређење економске сарадње. Скоро 200 хиљада људи је посетило културне и историјске атракције, такође значајне, а близу 500 истраживача из АП Војводина и Мађарске је било укључено у истраживачко-развојне пројекте.

 Европска комисија је средином октобра прошле године одобрила спровођење новог Интерег ИПА програма прекограничне сарадње између Мађарске и Србије, што је врло актуелно питање ових дана. Од стране ЕУ биће обезбеђено 63,5 милиона евра за овај период. Приоритетни циљеви су зелени регион, који обухвата више подциљева, прилагођавање климатским променама, значајно актуелно спречавање ризика, биодиверзитет и смањено загађење, јако значајно унапређење људских и културних вредности, образовање и тзв. „лајф лонг ларнинг“, цело животно учење, култура и туризам, прекогранична институционална и цивилна сарадња, боље управљање сарадњом, безбеднија и сигурнија Европа.

 Стога, срећни смо да се споразуми, односно ратификација потврђивања споразума из Берлинског процеса налазе на дневном реду, у немогућности да причамо и о осталима, али, да споменем само један, са Мађарском и убрзању, али о томе ће више Жомбор, преласку границе и поједностављењу и јачању ове сарадње, наставку инфраструктурних пројеката.

 Савез војвођанских Мађара даје подршку за све предложене тачке дневног реда. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Сада Зелено-леви клуб, реч има Биљана Ђорђевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, народне посланице и народни посланици, грађанке и грађани Републике Србије, поштовани гости из извршне власти, данас је на дневном реду неколико веома важних закона, баш за живот грађана Србије. Ја ћу се фокусирати на два – на безбедност и здравље на раду у земљи у којој годишње просечно 45 људи изгуби живот на раду, и други закон на који ћу се осврнути су измене и допуне Закона о управљању отпадом.

 Ми се иначе у отпаду гушимо, смеће је свуда око нас, на нашим улицама, у нашим рекама и језерима, дивљим депонијама, са индустријским отпадом илегално закопаваним и складиштеним годинама.

 Било је овде реч и о неком политичком отпаду. Ја нисам мислила то да спомињем, али, када је већ колега спомињао, ми као Зелено-леви клуб, Зелено-леви фронт, а пре тога и „Не давимо Београд“, увек смо се залагали пре свега за рециклирање отпада. Мислим да није баш тачно хвалити се тиме да ви рециклирате, ви више волите да спаљујете. Ми нећемо спаљивати чак ни политички отпад, борићемо се за адекватан третман и складиштење, има начина како се то ради.

 Шта је заједничко за ова два закона? Дакле, једно је свакако та превенција, спречавање с једне стране да до повреде на раду и болести уопште дође, и то је делимично и фокус овог закона и то је похвално, има неких других проблема са Законом о безбедности на раду, а са друге стране превенција када је реч о управљању отпадом јесте рециклажа. Дакле, свега онога што је могуће да се рециклира, што смо ми утврдили а ви не радите, поготово не у Београду.

 Друга ствар је надзор. Колико је за примену ових закона важна добра, континуирана и фер контрола привредних друштава, и то како од радних инспекција, тако и еколошких инспекција, за она привредна друштва која се, рецимо, бави прерадом и складиштењем отпада.

 Трећа ствар је вредновање, односно експлоатација. Раднике најпре треба третирати као људе који имају своје достојанство, вредновати њихов рад, у њих улагати, осигурати њихова радна права, па тако и право на слободно време, одмор, надокнаду за прековремени рад, између осталог, безбедност на раду.

 Уместо тога, нажалост, ми у овој земљи веома често сведочимо радној експлоатацији, како наших радника, тако све више и страних радника. О томе вероватно другом приликом, на некој од следећих седница.

 Када је реч о питању уређења отпада, ми се залажемо за то да отпад третирамо као један ресурс. Међутим, отпад је свакако еколошки ризик. У овој земљи, нажалост, отпад све више постаје бизнис, ствар профита, а еколошки ризик се сваљује на грађане. То што ми признајемо да свакако постоји потреба за складиштењем и третманом, како опасног тако и неопасног отпада, не значи да свако ко каже да се бави третманом овог отпада то ради на еколошки прихватљив начин, уз адекватан надзор и контролу надлежних служби, као и укључење јавности, јер је то јако важно према Архуској конвенцији. Дакле, ми морамо имати строжије законе да се ово адекватно регулише.

 Уколико имате постројења која планирају да складиште огромне количине отпада, 40 хиљада тона годишње, као што је рецимо случај са компанијом „Јунириск“, то има неке нужне ризике пословања и захтева адекватне одговоре на такве ризике. Свакоме је јасно да таква постројења не смеју бити у насељеним местима, да ли Барајево, Шабац или неки други град у Србији, јер се ризик по људе и њихову физичку безбедност, као и здравље, драстично увећава.

 Шта у свему томе ради држава? Нажалост, то је још једна ствар која је заједничка за ове законе. Држава се понаша као слушкиња капитала, домаћег или страног, а у циљу богаћења и увећања богатства једне привилеговане касте. То богаћење иде на штету експлоатисаних радника, неретко њихове безбедности, па и живота, које плаћају на радним местима за које ретко ко сноси кривичну одговорност, иде у затвор итд. Понекад нека наногица, ту и тамо, али најчешће ништа. Иде и на штету грађана који се боре за безбедност и здравље своје животне средине.

 Грађани који нису део те касте могу да се позивају на законе и за њих ће они важити онда када се не замерају никоме, али ако се сукобе са неким моћнијим од себе, одједном закони не важе једнако. Институције ћуте или се отворено стављају на страну моћних, приступ правди није једнако доступан, у питање се доводи њихова безбедност.

 Држава са становишта грађана који су у овом ризику, било на радним местима, било када је реч о безбедности и здравља њихове животне средине се често осећају као да је држава за њих супротстављена страна, а не у њиховој служби као страна која директно заступа интересе компанија, уместо да буде заступник јавног интереса.

 И, морам да кажем да има разлога за такву врсту бриге и такву врсту сумње, да владајућој већини и овде, али и у Влади јесте заиста стало за ствари попут безбедности на раду или здравој животној средини. Јер, да вам је стало, колеге из владајуће већине, дакле, зашто до сада не би било речи нпр. о једном првом предлогу који је предат овом Сазиву још 1. августа. 2022. године, а то је захтев баш Зелено – Левог клуба за формирање анкетног Одбора за утврђивање чињеница и околности у вези са погибијом осам рудара у Руднику “Соко“ 1. априла. 2022. године?

 Јел то толико страшно, да се неки посланици овде, сваки од наших посланичких група нађу у једном анкетном одбору и потраже одговоре на питања шта су надлежни органи предузели? Да ли је пре несреће вршена контрола исправности система за детекцију метана и других опасних гасова и да ли о томе постоје докази који су били на располагању надлежним органима приликом утврђивања одговорности за несрећу?

 Да ли су већ са тим предузете све мере за утврђивање одговорности руководства рудника, како је реаговала Рударска инспекција, министарство, како су поступала надлежна тужилаштва? Овде је поента да ви избегавате да се о таквим стварима говори. На сваки помен нечега о чему се вама не говори обично крећу бестидне оптужбе на рачун оних који би да говоре, бука је сврха да се нико не чује, да ништа не схвати и да се престане да се ишта пита, али просто то не пролази. Људи се питају, људи траже правду и ми у њихово име говоримо.

 Како са друге стране, такође, ако вам је стало да управљате отпадом, можете објаснити да је у исто време када је вођена Јавна расправа о Закону о управљању отпадом, вођена је јавна расправа и о једном другом закону који је морао бити данас овде пред нама, ако не и раније, а то је Закон о контроли опасности од великих удеса који укључује опасне супстанце. Њиме би се рецимо европске три директиве имплементирале у наш правни поредак. Некоме би се могло учинити да чињеница да се одлаже усвајање овог закона који је спреман више од годину дана, дакле, да се с тим одуговлачи, јер то одговара неким компанијама које ће онда по много лакшим условима добити интегрисане дозволе, да ли је то „Еликсир“, „Јунириск“ нека друга компанија, не знам, али у сваком случају шта је проблем у томе да имамо строжи је услове, тиче се безбедности свих нас.

 Дакле, важно је да превенирамо велике удесе, да ограничавамо последице тих удеса при планирању простора. Већ сам рекла, важно је да постоји безбедносна дистанца од насељених и других рањивих места за оваква места где се складишти и третира опасан отпад. Важно је да се препозна да када се у њима налази једна или више опасних материја, у једнаким или већим количинама прописаним то јесу севесо постројења и таква треба да буду третирана и важно је да се грађани за то питају, да буду укључени као јавност у одлучивању у поступку процена утицаја на животну средину.

 Уместо тога, дакле, тог закона још увек нема, пред нама су измене и допуне Закона о управљањем отпадом које одузимају надлежности локалним самоуправама и дају Влади надлежност доношења регионалних планова отпада.

 Ми као Зелено – Леви фронт се залажемо за децентрализацију, тако да принципијелно смо против одузимања надлежности локалним самоуправама, али исто тако морамо да укажемо и на перфидне механизме појефтињења корупције. Све централизујете и директно се договарате са вашим омиљеним компанијама. Толико вам се журило са овим Законом, па сте нешто мењали у последњем тренутку, сигурна сам да ни сами не знате у којем интересу, који члан који сте убацивали у последњем тренутку.

 Дакле, постоји огромно, због свега овога неповерење грађана, да вам је стало до безбедности на раду, да вам је стало до заштите животне средине, али исто тако, да у ову земљу уопште влада закон, да су закони не оно по чему се управља у овој земљи, већ да су закони неки људи који ведре и облаче од чијих одлука све зависи, били они локални шерифи или Републички, били они послодавци за које су радници само фактор производње, а не људска бића са својим радним правима или директори или уопште компаније које не само да изигравају законе, већ их и пишу или спречавају усвајање неких, као да је то у интересу остваривања профита.

 Јасно је зашто многи грађани мисле да у Србији не влада закон, па да није ни важно шта у њима пише. Знате оно, врло често се каже да је постало офуцано – наши су закони добри, али се не примењују. Није то баш истина, нису сви наши закони добри, неки су и катастрофални, али истина је да се не примењују једнако за све. То да људи желе да се макар и лоши закони једнако примењују и једнако поштују говори о томе колико су им очекивања ниска. Исто тако, да темени захтев који код људи никада нећете избрисати, поништити јесте захтев за равноправношћу.

 Дакле, да закони не важе једнако за све, видимо да на грађевини умиру радници у бизнису у коме су само они одабрани, који ретко ако икада кривично одговарају, као за нелегалну градњу, тако и за смрт радника или за теже повреде на радном месту. То видимо и онда када радници фабрике наменске индустрије погину у експлозији и када локални господар и директор фабрике „Милан Благојевић“ не дочека правду. Какве, такве осуђује пресуде које смо недавно у првостепеном поступку имали прилике да видимо за двојицу руководиоца фабрике, на по три године, макар признају одговорност надређених за то, да овај објекат, где се ова несрећа догодила, није имао ни употребно дозволу нити је испуњавао безбедносне стандарде.

 Ми се питамо – хоће ли то сада бити порука да се могу ноншалантно убијати радници и да то пролази некажњено, да се могу понижавати породице страдалих када се боре на правду на суду или ће то бити шанса да у будуће заправо имамо нешто већи удео санкционисаних у односу на број кривичних пријава за кривична дела из области безбедности на раду које су опет срамно мале у односу на број погинулих на раду.

 Ту су и фабричке раднице које су осим што падају у несвест на радним местима, на којима раде прековремено без климе, развијају посебне типове професионалних болести, а ви у овом закону не предвиђате регистар професионалних болести. Дакле, попут радница фабрике „Леони“ у Краљеву, фабрици „Астер“ у Нишу које су погинуле на раду иако послодавци негирају да је то било на раду или професионалних болести радница у „Аптив“ у Лесковцу.

 Дакле, то су жене и људи који смртно страдају, попут такође раднице Министарства одбране која је пала кроз прозор са седмог спрата и нисмо касније више ништа чули о томе. Даке, послодавци као што сам рекла, тврде да то нису врло често повреде које су у вези са радом, које су на раду, али њихове колегинице и колеге причају другачију причу. Неретко не смеју о томе да говоре јавно. Плаше се да ће остати без посла. У другим случајевима, послодавци причају да су за повреде на раду криви сами радници. Они су неодговорни, они су пили, они су са неким менталним проблемима, послодавци су урадили све што је до њих.

 Ви ћете причати о побољшањима у Закону о безбедности и здравља на раду и као што сам рекла, има неких побољшања, то је у реду, али једнако сви сумњамо у спровођењу закона овог, као што је постојао проблем и са претходним. Не може да постоји једнакост пред законом, ако не уложите ресурсе да се он адекватно спроводи.

 Дакле, како ћете обезбедити да се евиденција о повредама на раду заиста води, а не да се прикривају. Како ћете обезбедити комплетни надзор над применом овог закона, уколико немате значајно повећање броја инспектора рада, њихову техничку опремљеност и боља примања како би увећања надлежности заиста пратила њихова већа одговорност.

 У Србији 400.000 привредних субјеката контролише око 250 инспектора за рад. Ви планирате да се тај број увећа на 250. Апсолутно је јасно да је то недовољно. Такође, недостаје и посебан закон о осигурању од повреде на раду и професионалних болести. То би такође допринело превентивном духу овог закона, али ништа вас није спречило да се и тај закон такође данас не нађе на дневном реду овде пред нама.

 На крају, још једна ствар, која је заједничка за ова два закона, а и за многе друге. У образложењима се увек позивате на то да се само ради о усклађивањима са директивама ЕУ, а не да заправо ми имамо неке интерне проблеме које такође треба да решимо.

 Када би то био случај да ви признате, морали бисте да признате да ми имамо неке проблеме и да ми живимо у паралелним реалностима, јер у вашем свету Србији иде јако добро, радници нису јефтини, па зато одлазе инвестиције, то је својевремено говорила министарка Брнабић, или сасвим другачији аргумент, зато што нам тако добро иде, нема више незапослених, па имамо дефицит радника и онда нам требају страни радници за неке послове који наши неће да обављају, уместо, на пример, да повећате плате или минималне зараде.

 Дакле, ми ћемо сада постати Запад, док истовремено у себи имамо неколико светова и огромне паралелне светове неједнакости. Понешто ћемо урадити да унапредимо законске оквире, али не и толико да се они стварно спроводе. У тој паралелној реалности у вашим ће домовима радити домаће раднице или све чешће Филипинке као кућна послуга, али за њих неће важити Закон о безбедности на раду. Хвалићете се родном равноправношћу, а нећете препознати родну димензију безбедности и здравља на раду од сексуалног злостављања и уцењивања на радним местима у овом системском закону.

 Ви ћете своје куће правити тамо где неће радити фабрике које се баве третманом и складиштењем опасног отпада, попут београдске еколошке општине Барајево, у којој послује компанија „Јунириск“. Хвалићете се најбољим доступним техникама за прераду отпада, а заправо те компаније којима ћете давати дозволе нико у Европи не користи за толики број количине супстанци које се налазе у отпаду. И наравно, ваше ће службе месецима доносити ове одлуке о дозволама, а на примедбе грађана нећете одговарати.

 Позиваћете се на европске директиве 10 и 20 година старе, уместо да гледате шта се данас дебатује у ЕУ. Питање нових форми рада. Уместо да нове форме рада регулишете у Закону о раду, ви уводите самозапослене, а под њима не препознајете платформске раднике у Србији, раднике „Глова“, „Волта“, „Каргоа“, „Мистер Дија“, који су ангажовани преко нестандардних уговора, често самозапослени принудно, јер платформе избегавају да се понашају као званични послодавци или раде преко агенције која ретроактивно одјављује раднике пре повреда, како не би остварили право на осигурање. Дакле, заправо не препознајете њих као проблем.

 Дакле, код вас таквих амбиција да заправо решавате проблеме оних који нису део касте нема, да се бавите јавним интересом – нема, да заиста будете у процесу европских интеграција, ради демократизације и заштите људских права, а не штиклирања кућица за поједина поглавља и економске награде или озакоњења својих штетних економских политика или коруптивних дилова. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милован Јаковљевић.

 Изволите.

 МИЛОВАН ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, уважени представници извршне власти и колеге народни посланици, и ја ћу говорити десетак минута. Тиче се пољопривреде, измене закона везано за подстицаје у пољопривреди и руралном развоју, а ако стигнем и нешто о енергетици.

 Малочас је председник Одбора поменуо да смо имали конструктиван рад и наравно да смо били готово једногласни, готово у свим одлукама и закључцима које смо доносили на Одбору, јер смо изабрали између политике и политиканства да радимо на интересу пољопривредних произвођача и у почетку рада ове Скупштине и Владе.

 Молим колеге, мало тише, ако може, само док говорим, опростите.

 (Верољуб Арсић: Ви сте коалиција.)

 Без обзира, ми смо овде у интересу грађана, а не коалиција.

 Хоћу да кажем да на почетку рада ове Владе Министарство је имало пар одличних одлука и иницијативе смо покретали, Министарство пољопривреде је препознало више добрих идеја. Једна од тих идеја је био свакако репрограм дуга хладњача, реоткупљивача, извозника, који су имали према комерцијалним банкама и онда је Народна банка, односно Савет гувернера одобрио репрограм дуга, односно мораторијум и тако да су људи исплатили малине и ја то јавно похваљујем.

 Оно што је касније уследило је низ, по мени, погрешних одлука, да рецимо 35.000 динара по хектару се произвођачима шећерне репе додељује, да је немогуће успоставити захтеве за подстицајима у писаном, односно папирном одлуку, већ само е-аграром, онда 710 динара да се субвенционишу произвођачи дехидрираног млека који продају своју робу кондиторима, по мени је исто то погрешно. Увођење прелевмана на полутврде сиреве од 30 динара је по мени безначајно, то не може никога да стимулише да не увози, да је та мера макар на 300 динара, па да људи одустану. За резултат свега тога плашим се да ћемо имати по систему реципроцитета да нам Европска комисија, односно Европска унија уведе прелевмане на извоз воћа, поврћа из Србије.

 Наравно, ту су проблеми везано и за ЦЕФТА-у итд. Саветници министарства су углавном НАЛЕД и нека квази-удружења, међутим, на овом јавном слушању показали смо да постоји и неки други, озбиљнији део пољопривредних произвођача који су узели активно учешће и у свом конструктивном раду дали не само критичко мишљење, већ и предлоге.

 Оно што ми посебно смета је смањење субвенција на осигурање за усеве са 70% на 40%, неисплаћена дуговања не за 2022. годину него за 2021. годину, 2020, 2019, 2018. годину и тако у назад дугује се. За аутохтоне сорте, односно расе животиња и биљака није исплаћено за 2021. годину. Конкурс није објављен за 2022. годину и тако низ, међутим, сагласан сам да ни Министарство не може све одједном и ту смо ми да помогнемо и да сарађујемо на свему томе.

 Ради статистике подсетићу вас да у Србији има око 4700 села, око хиљаду је већ угашено, а 1200 се већ спремило за изумирање. Тако да у Србији један пољопривредни произвођач храни пет људи, у Француској 85, у Холандији 216. Ми имамо на годишњем нивоу негде око пет милијарди извоза пољопривредних и прехрамбених производа, док рецимо једна Холандија има 84. Доходак по хектару је код нас око хиљаду евра, док је, рецимо у Данској 14 хиљада, у Холандији 17 хиљада. Наводњава се свега око три посто површина, а удео сточарства је свега 20% у укупној пољопривреди. Мислим да тај проценат мора да се подигне макар на 50% како би све ово имало смисла. Од 5,1 милион хектар пољопривредног земљишта не обрађено нам је 625 хиљада хектара, а обрадиво је наравно, четири милиона 250 хиљада.

 Основно питање је за све нас, шта ми хоћемо? Хоћемо ли да распродајемо пољопривредно земљишта и извозимо храну или ћемо да нашу децу хранимо у Лидлу, МекДоналдсу. Да ли ћемо продавати земљиште и пијаћу воду странцима? Хоћемо ли да градимо прерађивачку индустрију као што је фабрика скроба, фабрика дехидрираног млека или ћемо да градимо стадионе на којима спорт има најмању улогу. Када би се питао српски домаћин или српски сељак, комбинати, пропале задруге би се подржавиле и национализовале, а фудбалски клубови приватизовали, а не би са апропријације Генералног секретаријата Владе, одлуком Владе у задњих месец дана било додељено укупно шесто милиона динара ФСС. Мислим да имамо паметнија и преча посла.

 Озбиљна држава не доводи у питање прехрамбеног суверенитета. Са аспекта економских интереса можда и успоставимо неки баланс, међутим, шта нам је са демографијом, са безбедношћу државе, са здравственом безбедношћу, са екологијом. То су све неке вредности које би требали да подржимо и глупо је да постајемо у овом 21 веку колонија и депонија. За време Милоша Обреновића смо били битан фактор у пољопривреди, а замислите поред толико технолошких развоја, ми нисмо у ситуацији да се самоодржавамо.

 Србија има потенцијал не за шест милиона људи да храни, него за 80 милиона. Само смо заборавили наше житнице у јужној покрајини, на Косову и Метохији. Житница са Косова и Метохије могу да хране 20 милиона људи. Размишљајте о томе, није само Косово место где су светиње, тамо и неки капитал постоји.

 Имам неколико мера које бих предложи. Треба зауставити неконтролисан увоз пољопривредних производа који угрожавају домаћу производњу и изазивају нелојалну конкуренцију. Извршити реорганизацију пољопривредне производње. Нешто се чини ми се радило у воћарском делу, па у складу са тим би ваљало и наставити.

 Стимулисати куповину домаћих прехрамбених производа. Знам да у том фамозном ССП тамо пише, да немамо право да фаворизујемо домаћу робу, али холограмским обележавањем наши родољубиви потрошачи би дошили у ситуацију да препознају такве производе и да их радо купују. Значи, треба радити нешто и на едукацији нашег становништва и радити неку кампању – купујмо домаће.

 Треба решити и питање пољопривредних пензија, ја сам сагласан да је то мучно, мукотрпно и да се око 200 милијарди дугује. Међутим, за све не нађе начин.

 Увести јасно, декларативно обележавање географско порекло пољопривредних производа, тако да спречимо манипулације декларативним обележавањем. Укинути акцизе и порезе на дизел гориво које се користи у пољопривредној производњи, а ја мислим да смо једнина држава у Европи која плаћа акцизе.

 Укинути тв претплату, на бунаре, на стругаре, стакленике, фарме, тамо људи нико не гледа телевизију. Зашто се плаћа тв претплата уз електрична бројила? Требало би извршити субвенционисање по хектару, али чини ми се да ту све време неправедно радимо. Ако је у једној Грчкој или Холандији, та субвенција од 600 до 1000 евра, зашто код нас није од 200 до 400, али знате како, да се определимо да по зависности од културе, зависности да ли је то стакленик или хектар пшенице, да ли је то код мене у Ивањици земљиште или код вас у Банату, не може бити иста субвенција.

 Требало би изградити сеоску инфраструктуру. Ево, на једном примеру на прошлој седници овде је изнет податак, минисар Весић је изнео податак, да реконструкција пруге Београд-Ниш ће да кошта две милијарде 775 милиона. Ето, отприлике за еквивалентан износ две милијарде и 800, гарантујем да може у Србији 100 општина да се изгради сеоска инфраструктура, да се изгради у свакој општини, у 100 општина по 500 километара сеоског асфалтног пута ширине од три метра, дебљине шесте центиметара са урађеним каналима и подлогама. Замислите колико би људи остало да живи у сеоским подручјима када би тако нешто урадили.

 На крају, мислим да српски сељак неће милостињу, он хоће само чисту рачуницу. То имајте увек на уму, увек имајте у виду. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Посебно бих позвао вас, господине Јаковљевићу, да будете у сали и након паузе да бисте чули одговор на коментаре који ће уследити од представника Владе.

 Одређујем редовну паузу.

 Настављамо са радом за 60 минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 Реч има Ило Михајловски.

 ИЛО МИХАЈЛОВСКИ: Хвала, председниче Народне скупштине.

 Поштовани министри са сарадницима, поштовани представници медија, поштовани народни посланици, уважени грађани Србије, хтео бих прво да честитам нашим суграђанима и грађанима Балкана, муслиманске вероисповести, Бајрам.

 Међу бројним тачкама дневног реда данашње седнице, ја бих се посебно осврнуо на предложене измене и допуне Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, с обзиром да сам члан скупштинског Одбора за пољопривреду.

 Овај предлог доноси неке позитивне новине у предстојећи закон, а ту бих пре свега издвојио проширење дефиниције лица на која ће се овај закон односити, а то је да ће се под појмом пољопривреда, пољопривредника убудуће подразумевати не само она лица која се баве примарном пољопривредном производњом, већ и прерадом пољопривредних производа или промовисање непољопривредних активности на селу, као што су рурални туризам или очување старих заната.

 Ово је једна, рекао бих, одлична допуна постојећег законског решења, јер се зна колико су ове гране активности међусобно повезане и условљене. Ако се неко реши да своје пољопривредне производе прерађује у неком мањем обиму, он ће се вероватно охрабрити и да се бави пољопривредом, угоститељством или старим занатима, а тиме ће се вредност његовог рада и производа вишеструко вратити и увећати.

 Имали смо прилику у задњих неколико година да видимо да овакви видови одмора на селу све више добијају на популарности међу нашим грађанима, а то је права прилика да се да један нови импулс свеобухватног унапређења живота на селу, за шта се стално залаже и на чему предано ради председник наше партије и министар за бригу о селу, Милан Кркобабић.

 Мислим да ће се овим допунама закона створити праве основе да се и ово Министарство још интензивније укључи у активности које су везане за наше село, поготово ако се имају у виду значајни резултати које је ово Министарство са не великим средствима на располагању постигло у свом раду у претходном периоду са својим акцијама на обнови. Формирано је 1.100 задруга. Додељено је 1.631 кућа са окућницом за младе брачне парове, где је 5.000 становника добило кров над главом од чега је 2.500 деце.

 Од тих 1.200 породица, 200 је младих пољопривредника и 231 самохрани родитељ. Просек година добитника кућа је 29, 8 година. На Михољским сусретима села за две године учествовало је укупно 250.000 учесника и посетилаца у више од 1.800 села.

 За неразвијене општине додељено је 35 мини аутобуса. У овим програмима обухваћено је 1.527 села у 129 јединица локалне самоуправе.

 Следећа новина која доноси ове измене и допуне, јесте увођење начела електронске управе и пословања кроз промене члана 7. и увођење нових чланова од 7а. до 7г. Њима се предвиђа да ће се ови захтеви и цео поступак убудуће водити електронским путем, а тако ће документа у поступку разматрати и државни органи који одлучују о захтевима. Тиме ће се читав поступак одлучивања знатно убрзати, па ће се и решења знатно брже доносити и крајњи корисници средстава брже ће добити неопходне подстицаје. Мислим да је свима јасно од колико је то користи за наше пољопривреднике.

 Битно је нагласити да у члану 7б. предвиђено је да ће се подршка у поступку, односно за дигитализацију „еАграр“, евентуалним документима који буду тражени, пољопривредници можда да пруже и лица која се баве саветодавним пословима у пољопривреди, пољопривредни инспектори, пројектанти, адвокати и органи локалне самоуправе.

 Задужено је 700 лица која пружају ову услугу у јединицама локалне самоуправе, па ће потенцијални корисници средстава моћи и њима да се обрате за пружање правне помоћи приликом подношења захтева.

 Трећа група измена, везана је за конкретне промене износа висине субвенција за поједине категорије пољопривредних производа, где се најнижа промена односи на премије за млеко које се подиже од седам на минимално 10 динара по литру, уз брисање услова минималне количине млека које се мора предати у периоду од четири месеца, да би се стекла могућност за коришћење субвенција.

 Такође, предвиђено је да се за поједине категорије подстицаја утврди могућност да се одлуком о критеријумима расподеле средстава за неразвијена подручја утврди већи износ субвенције од уобичајених, што је апсолутно оправдано јер у таквим подручјима има сразмерно најмање пољопривредних произвођача којима је та помоћ најпотребнија и често им значи и далеко више него неком великом произвођачу који живи у селу ближе граду.

 Једина промена односи се на члан 10. и њоме се уводи правило да се новац који се добије са подстицаја мора вратити ако се ненаменски утроши. Рекао бих да је ово можда и закаснела, али свакако нужна законска одредба.

 Апсолутно се не може толерисати да неко повлачи често и велика новчана средства за подстицаје, а да затим тај новац ненаменски злоупотреби и тиме га ускрати некоме коме је он заиста потребнији.

 Колико сам информисан, наша посланичка група је раније приликом усвајања овог и неких сродних закона већ скренула пажњу на овај проблем и мислим да сви ми са пуним правом очекујемо од државних органа да још више пооштре контролу начина трошења ових средстава.

 Дозволићете ми да када говоримо о овој теми, упутим и предлог да се у координацији Министарства у Влади, али и ширих консултација са представницима политичких партија и представника невладиног сектора приступи израда закона о селу, који би свеобухватно регулисао целокупну материју која је везана за живот на селу, од пољопривредне производње, преко унапређења комуналне инфраструктурне, па до најнижег положаја села, као специфичне друштвене заједнице у правом и политичком смислу.

 Ми у посланичкој групи ПУПС – Солидарност и правда сматрамо да је доношење таквог закона заиста потребан, а да би пажљиво осмишљена решења била од опште користи и за села и за целу државу у целини, свакако ћемо у дану за гласање дати свој предлог за усвајање овог закона, као и остали закони на дневном реду седнице која је у току. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка Јелена Танасковић.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председниче.

 Морам само да скренем пажњу пре свега грађанима Србије, јер је изнето доста паушалних ствари, а и нетачних података, па с тим у вези хоћу да појасним неке јако битне ствари које се тичу наших грађана и генерално људи који се баве пољопривредом.

 Пре свега када причамо о осигурању, осигурање није смањено, да се разумемо. Да сада је било само пет угрожених региона који су могли да користе осигурање од 70%. Ми смо управо сада у закону препознали могућност да то може да се мења из године у годину, обезбедили минимални износ осигурања који је у регионима који нису угрожени минимално 35% и они који су угрожени минимално 40%, а уредбом рекли да ће се дефинисати ниво осигурања.

 Ево сада поново кажем, ја сам то рекла и на јавном слушању пошто је било постављено питање, да ће уредбом бити дефинисана да ће сва угрожена подручја имати покривеност 70%. Не значи да не можемо да проширимо сада након што закон буде усвојен и да уместо пет добијемо шесто или седмо угрожено подручје, уколико буде до тога дошло. Пре свега то ми је јако битно, јер око осигурања има пуно питања која пристижу и на министарство и видим да ту има шумова и недоумица како ће се то радити.

 Што се тиче ЕУ и прелевмана, то морам да кажем јер је доста контрадикторна изјава повећајте прелевман на сиреве, а довели сте нас у ситуацију да нам ЕУ забрани због уведених прелевмана извоз воћа.

 Управо да се то не би догодило, након састанка у Бриселу, након писма које смо послали као образложење, нама неће бити никакве санкције уведене по питању наших прелевмана које смо донели, јер смо образложили и одбранили став да је то било нужно, јер у овом тренутку имамо поремећај тржишта, објаснили колико ће то да траје и да ће након тога све да се врати на старо.

 Што се тиче сирева, проверили како ту стоје ствари и да ли можемо евентуално да идемо у повећање, али сиреви су имали прелевман пре овог прелевмана од 12 динара. Ми смо га повећали на 30 и просто нисмо добили одобрење да идемо на више од тога. То је разлог, баш зато што бринемо о нашим пољопривредницима који се баве воћарством, не ризикујемо и не доводимо уопште у питање да евентуално неко може из Европе сутра да оспори наш извоз.

 Што се тиче Е-аграра, не разумем тачно. Ако бројке кажу да имамо преко 270.000 на данашњи дан већ регистрованих газдинстава, да имамо 180.000 пољопривредника који су аплицирали за меру по хектару, да их је укупно у 2022. години било 242.000 оних који су добили субвенцију за ову меру, ми имамо још 40 дана, траје тај јавни позив, треба 60.000 њих да се пријави, зашто мислите да су у проблеми пољопривредници, зашто било на који начин доводите у заблуду да се њима сада чини тиме што они могу у папиру да предају, када заправо причате о регионализацији, причате о томе да се не обрађује 600.000 ха, што је апсолутно паушалан податак у овом тренутку, јер баш кроз Е-аграр хоћемо да дођемо до податка, јер нигде тај податак не можете експлицитно да проверите данас и да тврдите да је тих 600.000 оних који могу да се обрађују, а не обрађују се. Значи, ми зато инсистирамо да то крене.

 Каква је разлика ако је неко већ регистрован да само захтев електронски поднесе? Зашто му уопште сада и у чијем интересу помињете папир, осим у интересу да се регистар не среди до краја, што је управо идеја ове године? Он се и ради целе ове године и пуни да би ми имали комплетну слику и да би већ у следећем прављену буџета за 2024. годину могли конкретне ствари да променимо и да таргетирамо субвенције и намењујемо баш тамо где оне требају.

 У том смислу не видим шта би се добило уколико би пољопривредницима сада дали могућност да предају субвенције у папирном облику. Далеко од тога да би им било шта олакшали. Они су већи део тога већ одрадили. Сада је само да спроведемо ми то до краја, на њихову корист, наравно.

 Морам још једну ствар да кажем. Рекли сте млеко у праху потпуно погрешна одлука. У тренутку када имате 15 до 20 милиона литара вишка на залихама млека које није продато и где пада цена откупног млека на дневном нивоу и отказују се уговорим нашим примарним произвођачима, Влада донесе одлуку да би остала додатна вредност у Србији да кондиторима пружи могућност, који могу у овом тренутку, и највећи увоз млека у праху је отишао код кондитора или 95% тог увоза, сада направите меру такву да додата вредност остане у Србији, да њих субвенционишете за разлику цене колико они могу то да плате у Европи, како би уз услов да морају да докажу да су откупили млеко домаћег произвођача, да не могу да направе прах од млека који је увезен, како би на тај начин откочили даље и зауставили отказивање уговора и зауставили смањење цена. Шта је ту тачно лоше? Шта је предлог? Нисам чула ниједан предлог, осим само да је нешто лоше.

 Тако да у том смислу ако желите нешто брзо да покренете, а да са друге стране не нарушите односе на тржишту који постоје, а да покушате да задржите комплетну додатну вредност у земљи, мислим да бољег предлога у овом тренутку није било. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Милован Јаковљевић: Јел могу да добијем реч?)

 Нисте поменути.

 (Милован Јаковљевић: Време од овлашћеног представника.)

 Нисам чуо.

 Пошто нисте поменути немате сада основ сад за поновно добијање речи. Само сте добили одговор. Све је у раду.

 (Милован Јаковљевић: Време од овлашћеног представника. Да појасним.)

 Драган Марковић Палма има реч.

 Изволите.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Поштовани министри, председниче парламента, даме и господо народни посланици, ЈС ће подржати све предложене тачке дневног реда из разлога што све тачке дневног реда дају нам неку гаранцију за боље сутра наших грађана у Републици Србији везано не само за поједине ресоре, него могу слободно да кажем да су сви грађани обухваћени.

 Посебно желим да истакнем и похвалим међународне споразуме који су направљени посебно са Аустралијом где је Србија имала малу економску размену када је у питању Аустралија и још неколико држава и са Аустријом, јер без неког папира, без споразума ми не можемо да очекујемо неку сарадњу или да нам неко дође на састанак или да ми одемо у ту државу и желим да похвалим господина Селаковића, министра за рад и социјалну политику, јер ја знам како је то тешко и колико је тешко јер сам много држава обишао као председник Политичке партије која се зове ЈС и као народни посланик и да сам сам довео 12 страних инвеститора у Јагодину.

 Данас је то много лакше зато што Србија има међународну популарност и захваљујући, могу слободно тако да кажем, и председник Александру Вучићу, где неко ко је огроман или велики капиталиста у Немачкој отвара фабрике или фабрику у Србији. То значи да има јако поверење и да није само тачно то да, не знам, мале су плате, јефтина цена струје и гаса и да су полако почели да се враћају наши грађани, ми их називамо гастарбајтерима, из тих европских земаља да долазе у Србију и да се запошљавају управо у неким фабрикама где су радили када је у питању Немачка и не само када је у питању Немачка, већ и Француска, Италија и остале државе чији капитал се сели полако из тих држава и долази у Србију.

 Желим да вам кажем да сам на пример ја започео сарадњу са Египтом пре седам година и да сада Египат има много веће интересовање него што је имао некада када је у питању оно што се не производи у Египту, а увози из неких других држава, да управо се увози из Србије.

 Посебно желим, не да честитам, него да се захвалим министарки екологије где данас можемо много мање смећа да видимо поред путева, река него што је то било ранијих година и да ти људи који су некада загађивали и реку и одређене средине и места да се данас, не да се боје само да ће платити казну, већ на неки начин и ми постајемо цивилизованији народ, да не кажемо нисте дошли да нам очистите реку, да траже од локалних самоуправа, а поред река можемо да видимо не знам колико флаша пластичних и све оно што је најближе сваком човеку да узме онако колица за дулеке и да изнесе из дворишта и сипа у реку или поред реке.

 Кад говорим о овој теми, Јагодина је један од првих градова у Србији где смо довели огромну компанију "Пор" из Аустрије и имамо депонију по међународним условима, односно законом када је у питању екологија. Е сада морамо мало да се још помучимо, да тако кажем, да сви градови у Србији имају систем за пречишћавање отпадних вода. У Јагодини тога има, не у неким другим градовима. То је прескупа инвестиција, односно много пара треба и треба локалне самоуправе да узму учешће заједно са министарством и државом да реше те проблеме које смо имали до сада.

 Желим, мада министар Ружић министар просвете није ту. Почео је да се јавља проблем на факултетима, да се губи она аутономија која је некад постојала. Не аутономија када је у питању одређених предмета, предавања и тако даље, већ оно што се зове новчана маса на сваком факултету да о томе одлучује савет факултета и да распоређују, да дају те паре које имају као прилив од студената који нису на буџету, распореде професорима, докторима наука, као што је то било некада, а не да се тражи сада да се враћа, јер у тој укупној маси финансијској у буџету је много мало пара, а доста је пара за сваки факултет понаособ појединачно гледано.

 Сада ми ако се залажемо за вештачку интелигенцију, без природне интелигенције ми не можемо да имамо ни вештачку интелигенцију, јер тај програм за вештачку интелигенцију или тог робота прави неко ко је завршио факултете или факултет у Србији ит. Само да се не деси да нам деца одлазе у неке друге државе и да остају да раде у тим државама.

 Кад сам код других држава желим да вам кажем да ја већ 12,13 година водим студенте у Беч, студенте који студирају у Јагодини и из других градова и студенте Јагодинце који студирају у Јагодини и у другим градовима. Зашто у Беч? Зато што је то град који је проглашаван више пута као најбољи град од, не знам, Министарства екологије, безбедности итд. и да нам деца и студенти иду на екскурзије у Европу, а не да одлазе у неке државе и да нам остану у тим државама да живе.

 Тако да је то на неки начин једна примедба, оно што ја имам као информацију и то ћу пренети министру Ружићу, а и писмено. Он данас није ту, сигурно из оправданих разлога, а данас је просвета најважнија ствар у Србији. Ко нам васпитава децу, како нам васпитавају децу, шта та деца сутра треба да раде итд. и да се не деси да приватни факултети сада имају приоритет на основу државних факултета, да приватни факултети имају аутономију и да могу са својим парама да раде шта хоће, а да државни факултети не могу.

 Посебно желим да похвалим Министарство пољопривреде. Не знам само да и ме прати министарка пољопривреде. Сигуран сам, пошто живим на селу и знам, а и бавим се пољопривредом и чувам да знате и овце, и гуске, и шотке, и кокошке носиље, и прасад, да не набрајам све. То је радио и мој и ја и знам колико је тешко живети на селу. Некада ко је имао 10 хектара земље пре 30 година је био газда човек, данас једва преживљава, али није крива ова данашња Влада и ресорни министар, већ из године у годину су, када је у питању разлика у цени између онога што произведе пољопривредник и оно што накупац купи од њега, накупац три, четири пута заради и да берза одређује када су у питању поједини пољопривредни производи.

 Рекли сте 80 милијарди динара је одвојено. То је стварно велика цифра. И треба да буде одвојено 80 милијарди, али морамо да водимо рачуна. Ја то говорим сваке године, сада први пут вама, пошто је статистика код вас, ви треба да кажете пољопривреднику шта да сеје следеће године, шта је то што је дефицитарно или шта је то што немамо од живе стоке, меса, телећег, прасећег, јагњећег меса. Десило се сада да немамо прасиће, да је цена 550 динара. Не кажем да је то много за оног, јер ви када одете на пијацу, имате оног са једне стране тезге и са другог стране тезге. Оном са једне стране тезге је то јефтино, а овај који се зове купац, за њега је то скупо.

 На пример, бели лук се увози, не знамо колико хиљада тона итд. а што би рекли ми поморавци, камен на камен може да роди у Србији. На тај начин да сачувамо и село и пољопривредног произвођача и да он зна по којој цени ће нешто да прода следеће године и да ли ће моћи да живи од тог свог производа итд.

 На пример, ми имамо диспаритет да га тако назовем. Цена кукуруза у берби, у зрну је била 37 динара, данас је 27. Нисте ви криви за то, ни Влада Републике Србије, али једноставно иде то на терет произвођача. Сада, оно џакче како га зовемо или врећа семенски кукуруз је поскупео 1000 динара, а она једна врећа можете да посејете 45 ари. Значи за 90 ари, 2.000 динара мора да плати више пољопривредни произвођач да би посејао хектар земље кукуруза ове године.

 Да видимо како у ходу, јер пољопривредник не зна где су нестали тих 10 динара који су били за њега огромна цифра. Од осам до десет тона у зрну можете да уберете по хектару кукуруза. То није баш мала цифра за пољопривредног произвођача чије је основно занимање пољопривреда.

 Морамо да имамо неколико категорија, значи онај чије је основно занимање пољопривреда, онај чије је занимање пољопривреда, а ради још негде, онај где цела породица ради у пољопривреди и да видимо да постоји критеријум, градација како да помогнемо оном чији је то основни прилив итд.

 Када је питању формирање газдинстава е-аграр итд. није то лоше, али за мене је било чудно, до тог и тог датума ако се пријавите ви ћете да добијете субвенцију, ако се не пријавите нећете. Прво то сам лично чуо на телевизији, није важно, можда то није ваша порука, морамо да им дозволимо да се они пријављују за субвенцију колико испуњавају услове, да сви који сматрају да испуњавају услове се пријаве и да постоји одређена комисија која ће рећи ви можете да добијете, а ви не можете. Тако да једноставно желим да похвалим генерално Министарство пољопривреде.

 Једино што ми се не свиђа, немојте да се наљутите, министри, сви бре читате – добар дан, поштовани, па подигнете главу. Чекајте, ви представљате одређене ресоре. Само један од министара није читао. Овај за телекомуникације нас уби. Сат и десет минута је читао.

 Знате, то није нешто да вас ја сада критикујем или, не знам, нападам, али ако представљаш неки ресор, учи, бре, целу ноћ, ако ти није то занимање. Мора онај ко те гледа да види да ти то знаш, а ви знате.

 Мене је, на пример, пријатно изненадила министарка пољопривреде, која је отишла на састанак са пољопривредним произвођачима, нећу рећи да сте се лавовски борили, али имајући у виду да не живите на селу и да се не бавите пољопривредом, давали сте добре одговоре. Не одговоре да би било задовољство тих пољопривредника и они оду кући и задовољни су, него оно што се обећа пољопривредном произвођачу, то и да се реализује.

 Шта ми је још засметало? Субвенција за женско теле 25.000 динара. А шта ћемо за мушко теле?

 (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Дискриминација.)

 Немој, професоре, да добацујеш и да користиш моју природну памет за твоју вештачку.

 Хтео сам да кажем – дискриминација, а он ми узе термин, али нећу да поновим сада. Узе ми термин човек.

 Како то сад, 25.000? Јел знате да у просеку 1,8 теле је женско. То значи – ако имате четири телета – 2,5, ајде да тако математички гледамо, мада се то математички не може упоређивати. Значи, мора да има стимулацију и онај ко има мушко теле. Јесте женско теле – сви се радују за женско теле, имаће млека доста, итд.

 И млеко је поскупело 15 динара. Видите како ја не читам. Значи, немојте да читате, из главе има да причате, да каже народ – овакав нам треба. Као што је Селаковић, на пример, и министарка екологије, која ме је исто пријатно изненадила. Значи, ако читате, онда ће да кажу – то вам је неко написао говор, а сигуран сам да није. Можда ви вадите статистику, податке, цифре, итд.

 Први пут оволико пара за Министарство пољопривреде је огромна цифра.

 Министар за телекомуникације немој да се љути. Јел тако беше? Он је причао сат и десет минута. Значи, и сунце је грејало, и облачило се, и киша је падала и он још прича. Мораш краће. Краће. За десет минута да те сви разумеју. Ја немам појма шта је рекао. Немам појма. После двадесет минута, ко да слуша више то.

 Тако да, поштовани министри и ви из Владе, могу да вам кажем, добро радите и добар је план. Надам се да ви, ресорни министри, ћете спровести оно што сте данас говорили.

 Србија, сигуран сам да у овом тренутку не постоји јединство око највећег проблема који се зове Косово и Метохија и да ми сад стално кажемо – ајмо сада сваких недељу дана седницу о Косову. Па, знамо сви све и знамо колики је притисак и знамо колико се боре Александар Вучић и Ивица Дачић, који је био и у Паризу и у Бриселу и у Бечу последњих 10 дана. Шта ћете, они желе да оправдају НАТО агресију, да нам отму Косово. Молим све партије, и позицију и опозицију, да ми будемо око тог питања јединствени.

 Ево сада расписани избори, пазите, и они ће да прогласе у северном делу и на северном делу Косова и Метохије да су избори успели, јер је изашло, не знам, 2% Албанаца, који уопште не живе, од 2% можда 1% живи на северу Косова и Метохије, у северном делу. Шта ми да радимо, ми из Србије? Да се свађамо у парламенту и да понављамо једно исто, доносимо резолуције, декларације које смо доносили много пута. Много пута и да нам нико то није прихватио, али нас респектују. Позитивно нас респектују.

 Да нас не респектују, не би била отворена пре неки дан фабрика немачка у Ваљеву. Више не могу ни да попамтим где се све отварају фабрике. Пазите, када из Немачке дође неко у Србију и отвори фабрику, и данас неко од министара је рекао да 70.000 запошљава, не 70.000, 80.000 се запошљава грађана Србије у немачким фабрикама, онда знајте да смо ми међународно, не да смо признати, него смо најбољи, и када је у питању стабилност динара, и мировање курса евра, и пореске стопе не скачу као што скачу у неким другим државама, и ти инвеститори су изабрали Србију.

 Ево, ја у понедељак имам три састанка са три велика инвеститора где сам сигуран да сва три инвеститора ће нешто радити у Србији. Не у Јагодини, ја не заступам само Јагодину, доста овде има бивших градоначелника који су путовали са мном и све то од донатора, значи, није платила ни држава Србија, ни град Јагодина, средства су од донатора.

 Кад сам код донатора, да вам кажем да 1.200 људи од донатора водим у Грчку на пет дана, из 30 и нешто градова Србије, јер се штеди. Мора да се штеди и да политичари не могу да примају плате као чланови градског већа по градовима, мора да су негде запослени, а да оно што имаш право по закону штедиш на месечном нивоу и то је негде у просеку између пет и 20 милиона динара, …

 Колико имам времена још?

 (Председник: Само приведите крају, пошто је време овлашћеног представника.)

 … у зависности од броја становника и развијености тог града или те општине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Бранимир Јовановић.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председниче, поштовани министри, за нас из Социјалдемократске партије Србије централна тема, односно најважнија тема међу свим предлозима који су на дневном реду јесте Закон о безбедности и здрављу на раду, јер смо по вокацији странка која се залаже за права радника. Драго ми је што данас говоримо о овој теми.

 Говоримо о положају радника на један другачији начин него што смо навикли до сада. Углавном када говоримо о томе, говори се о односу између запослених и послодаваца, када се говори о зарадама, да буду веће зараде, да буде минимална зарада, а ретко се говори о условима на раду који су подједнако важни и за запослене и за послодавце, јер се односе на продуктивност.

 Безбедност и здравље често буду у другом плану, али је заштита на раду веома важан сегмент сваког од нас. Нажалост, понекад посвећујемо мало пажње овом питању и то питање дође до изражаја тек онда када се догоди нека несрећа, нека катастрофа, али онда буде касно за то.

 Сматрам да је уз право на рад, као основно право за остваривање напретка једног друштва, веома важна сигурност сваког појединца у пословима које обавља, али и заштита његових интереса и интереса његове породице, којима се бави овај закон. Од степена безбедности и услова на раду зависи здравствена и радна способност запослених, а тиме и продуктивност у оквиру предузећа, као што сам рекао малопре, па би требало послодавци увек да буду заинтересовани за овакву једну тему.

 Министар је малопре навео ефекте који ће произвести овај закон. Ја бих издвојио један који ми је нарочито важан, мислим да је то једна осетљива област и читали смо често у медијима о томе, често буде у медијима када се дешавају повреде на градилишту.

 Једна од позитивних новина новог закона је што је прописана и већа надлежност инспектора рада, који може да забрани рад привременом или покретном градилишту, ако се понављам, да има околности које могу нарушити безбедност радника или уколико постоје околности које директно утичу на здравље и безбедност радника. Сматрам да је добро такво једно решење када инспектор може да забрану рада јавно истакне и да обележи градилиште где је истакнута забрана рада. Мислим да ће оваква једна мера уз овако појачане ефекте отклонити неке недостатке који су се јављали у прошлости.

 За похвалу је и што је надлежно министарство у претходном периоду унапредило рад и повећало број инспектора на терену. Они контролишући спровођење прописа, видео сам податак, да су заиста поднели неколико хиљада прекршајних пријава и то је само доказ да све више пажње посвећујемо и све више бриге посвећујемо условима на раду, односно, здрављу и безбедности запослених.

 Интерес друштва, интерес свих привредних субјеката, али и интерес сваког појединца је да се оствари највиши ниво безбедности, да се нежељене последице, као што су повреде на раду, болести, тзв. професионалне болести, сведу на минимум. Уколико то успемо, добићемо још један ефекат, а то је, добићемо задовољног радника, радника који зна да је заштићен, радника који ће бити продуктивнији на радном месту, а самим тим ћемо добити задовољније послодавце.

 Подједнако је важан и Споразум са Аустралијом, који се односи на повезивање радног стажа. То је још једна тема из корпуса права на раду. Мислим да када усвојимо овај споразум, знам да је процес трајао неколико година уназад и да није био ни мало лак, да када усвојимо овај Споразум да ће радници добити, односно, запослени добити нова права и да ће искористи то право и да га примене у пракси.

 Када говоримо о Закону о коришћењу обновљивих извора енергије, морам да кажем да у 21. веку важи принцип да развој енергетике мора да буде усклађен са еколошким стандардима, и ми се тога придржавамо. Држава је дужна да обезбеди добре законе, да обезбеди стабилан и предвидив законски оквир.

 Зашто је то важно? Изменама и допунама Закона треба да се омогући спровођење аукција за нове капацитете из обновљивих извора енергије. То ће бити једна повољнија околност када говоримо у односу на онај случај када постоје фиксне накнаде, јер мислим да ће на тај начин бити нижа цена електричне енергије која се добија из обновљивих извора у односу на сада. То ће се на крају крајева, одразити и на крајње потрошаче.

 Зашто је важно да имамо стабилан и предвидив законски оквир? Зато што инвеститори ће то гледати, они то узимају у обзир и сигурно ћемо на тај начин остварити боље услове за пословање на тржишту, када говоримо о овој области.

 Намера и план је да се у наредним годинама повећа неколико пута капацитет за производњу енергије из обновљивих извора и овај процес је кључан за успешно спровођење енергетске транзиције и за смањење негативног утицаја енергетског сектора на животну средину. Наш циљ је био да до 2020. године да удео обновљивих извора енергије у укупној потрошњи енергије буде 27% и то смо успели. Циљ је да до 2030. године тај ниво повећа на 40%. Сматрам да смо на добром путу да остваримо и тај циљ.

 Корист од производње енергије из обновљивих извора може се сагледа, као што сам и рекао на почетку, и са једног еколошког аспекта, дакле и екологије, односно, животна средина има користи од тога. Поред стручне јавности ова тема занима све више грађане. Много се говори о овој теми у јавности, али је чињеница да се у последње време последњих година много више придаје значају и да се много више ради на овом пољу. Мислим да постижемо напредак из дана у дан.

 На светском нивоу све су гласнија упозорења на ефекте које производе климатске промене. Сигурно да потрошња енергије утиче и на то. Подсетићу, да смо у прошлом веку имали повећање становништва на земљи три пута, а потребу за потрошњом енергије 30 пута. Можда у том податку лежи кључ неког решења, односно, куда треба да гледамо у будућност када говоримо о обновљивим изворима енергије и мислим да у њима свакако, лежи један потенцијал када говоримо и о смањењу њиховог утицаја на загађење животне средине.

 Још један закон који се непосредно односи на екологију, а то је Закон о управљању отпадом. Веома је важно да кроз законске норме изградимо један систем, али наглашавам систем који третира управљање отпадом. Као што постоји систем за школство, образовање, социјалне услуге, тако морамо да радимо на томе да направимо систем који се односи на управљање отпадом.

 Овим законом, у овом конкретном случају, ми решавамо један део који се односи на еколошке проблеме, односно заштиту животне средине. Морамо сагледати овај проблем из неколико аспеката. Када говоримо, рецимо, о затварању несанитарних депонија, где је заиста Министарство постигло одличне резултате у претходном периоду и у претходном мандату и то сам се лично уверио на терену, увек када говоримо о томе морамо да знамо да је затварање несанитарних депонија потребно да отворимо санитарне депоније. Ако то радимо, не смемо да заборавимо ни да постоји ефекат да морамо да имамо примарну и секундарну селекцију, а све то опет изискује и одређена финансијска средстава и све су то аспекти које морамо да уоквиримо, све то да узмемо у обзир и мислим да смо на добром путу да направимо један добар систем који ће показати резултате у наредним годинама.

 Неко ће рећи да је немогуће решити све проблеме преко ноћи. Наравно да није, то су проблеми који су се десили деценијама уназад нагомилавали, али треба свако од нас да пође од себе, па да се запитамо да ли је нормално да отпад одлажемо у природу, загађујемо и ваздух и воду и земљиште, а крајњи циљ треба да нам буде тај да депоновање отпада буде последња опција. Како да дођемо до тог циља? Најпре треба да радимо на томе да имамо мању производњу отпада, да радимо ефикасније, да унапредимо систем рециклаже. На крају крајева, да развијемо и систем за енергетско коришћење отпада.

 Када кажем енергетско коришћење отпада, код нас још увек, када говоримо о тој теми постоје одређене несугласице у јавности, да ли треба користити те потенцијале или не, али напоменућу да у државама Европе постоји преко 500 постројења које су намењена за ту сврху, а које користе само тих 500, онај не опасан отпад из домаћинства, индустрије или грађевине.

 Увек треба да имамо на уму да када се одлучујемо за тако нешто, да је предуслов свега тога, управо оно што радимо кроз законске норме, а то је да је испоштујемо строге еколошке стандарде и да имамо један сталан надзор на тим процесима.

 Према подацима Европске агенција за статистику, видимо да се у државама ЕУ од укупне количине комуналног отпада 50% користи за рециклажу, четвртина за производњу енергије, а четвртина се само депонује. Мислим да је то стандард који је реалан, који можемо да достигнемо. Нећу наводити пример развијенијих европских држава, као што су Аустрија, Немачка или Шведска, Холандија, који само пет посто свог отпада депонују, чак Аустрија иде и корак даље, па забрањује депоновање отпада било каквог, који није прошао неки облик третмана.

 Зато још једном понављам да је за похвалу што усклађујемо наше правне норме у овој области са законодавством ЕУ, јер управо то законодавство је један одличан начин решило овакво једно питање.

 Посланичка група СДПС ће подржати и потврђивање финансијског уговора који се односи на зајам за инфраструктуру у образовању. Ова средстава су предвиђена за развој дуалних тренинг центара и за ову област, односно за ову тему постоји подељено мишљење у Србији, да ли нам је потребно дуално образовање. Сматрам да је потребно и сматрам да је корисно и оно што смо урадили у претходном периоду урадили смо на прави начин.

 На овај начин ученици који пролазе један овакав процес излазе из школа са више знања, са више радних способности и конкурентни су на тржишту рада. И сами подаци то говоре. Када направимо до сада пресек, видели смо да ђаци који су завршили овај процес дуалног образовања две трећине њих одмах нађе посао након завршетка школе, да имају у просеку плату од 80 хиљада, за разлику од оних који нису похађали дуално образовање и чија је плата нижа за 15 хиљада.

 На овај начин корист остварују и привредници и просвета. Просвета на тај начин што ослушкује који су образовни профили потребни, а привредници јер добијају једног оспособљеног радника, који може одмах да крене да извршава задатке.

 Потребно је наставити са улагањем у дуално образовање и сматрам да је то суштински најквалитетнији концепт до сада. Једноставно, нећемо доћи у ситуацију да када неко заврши школу да може сво оно теоријско знање да баци у воду и да поново учи све из почетка када дође на одређено радно место.

 Социјалдемократска партија Србије подржаће и остале предлоге измена и допуна закона који су на дневном реду, као и споразуме. Хвала.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани представници министарстава и Владе, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ево данас имамо доста важних закона и споразума на дневном реду. Радује ме што је данас министарка пољопривреде овлашћена да представља Владу, надам се да ће то помоћи пољопривредницима барем у следећем буџету да буде битан онолико колико је изгледа она данас овде испред свих вас.

 Што се тиче закона који су на дневном реду, ја ћу почети од онога што је спорно.

 Господо из Владе, ви сте доставили Скупштини Србије на усвајање Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом који је фалсификован, односно који није добио мишљење од републичког Секретаријата за законодавство. Конкретно, ово је верзија која је 17. новембра дата на мишљење надлежним институцијама и Секретаријату за законодавство, а ово је верзија која се нашла на сајту Владе и која је ушла у Скупштину. У овој новој верзији нема чланова који су били у овој за коју је тражено мишљење. Има неколико потпуно нових чланова, неколико измењених чланова, иако је дефинисано и Пословником о раду Владе да предлагач мора да прибави нова мишљења о нацрту и предлогу акта ако га измени. Он је измењен а нова мишљења нису прибављена.

 Један од тих чланова који је измењен је и тај да ће се закон ретроактивно примењивати, а кажу – због интегрисане дозволе која је издата за „Еликсир“ и која треба да се уподоби са овим законом. Не знам да ли је тако, али бих молио надлежне да размотре још једном да ли о овоме треба да се расправља, а што се тиче посланичке групе Народне странке, ми смо већ поднели кривичне пријаве и против министарке Ирене Вујовић и других који су се бавили оваквом намештаљком и практично давању лажног закона који није добио мишљења надлежних институција у Скупштини Србији. То није прва пријава коју смо поднели против министарке Ирене Вујовић, поднели смо и када је у питању „Рио Тинто“.

 Смешно вам је, министарка? Видим да се не бојите правосуђа у Србији, иако смо јуче слушали од ваших колега из власти да је оно независно. Поднели смо и против вас и против премијерке Ане Брнабић и госпође Зоране Михајловић, зато што сте такође на Влади противзаконито усвајали одређене акте.

 Што се тиче Закона о електронским комуникацијама, занимљиво је да ће тај закон да направи још већу дискриминацију на тржишту, да ће да буде прилика за „Телеком“ да заврши свој обрачун на тржишту и постане потпуни монопол у односу на СББ и друге конкурентске компаније. Дакле, овај закон јесте пре свега осмишљен да кабловски оператер СББ, кога желите да уништите по сваку цену јер се ту емитују телевизија Н1 и Нова С, нестане из Србије, јер, ако не можете да их купите, онда барем да их уништите, да се не чује ни један глас који не одговара властима у Србији. Мало вам је пет националних фреквенција, е сад треба да угасите и ове који иду преко кабловских оператера, да се не чује ништа, јер неко данас жели да каже да обмањујете грађане Србије већ пуних 10 и ево једанаесту годину.

 Такође, проблем већи је што је „Телеком“ државна компанија, а ви га черупате. Черупате га тако што „Телеком“ даје 600 милиона евра за пренос, рецимо, „Премијер лиге“, тако што „Телеком“ спроведе аквизиције за 500 милиона евра, и зато он данас дугује вероватно више него што вреди, а милијарде су у питању. Он финансира серије, финансира све што треба, а државна је компанија. Али, она служи за кампању власти у Србији.

 Ја не знам, није ми јасно, није проблем чак ни то да се уради све што хоћете са СББ, али хајде дајте барем ту једну националну фреквенцију телевизији Нова С која се пријавила за то. Зашто се бојите тога? Ако сте толико сигурни у то што говорите, то што радите, зашто се бојите да грађани Србије могу да чују нешто, а не да их држите у мраку, лажете и обмањујете са вашег Пинка, Хепија и осталих телевизија.

 Што се тиче обновљивих извора енергије, као закона, имам и ту пар речи да кажем. Тај закон је направљен за кумове, пријатеље, браћу и све оне који желе да уништавају природну средину, секу шуме, да постављају ветропаркове, у реке гурају цеви да би они профитирали, а да грађани Србије и држава Србија од тога немају апсолутно никакву корист.

 Дакле, деривационе мини хидроелектране, које су убице природног света, изградили сте их око 110 – 120 до сада. У укупном енергетском билансу учествују са 0,8%. Дакле, у укупној производњи струје 0,8%, али зато су грађани Србије платили кроз рачуне за струју накнаду за зелену енергију 58 милиона евра за пет година, а онај који је први кум међу кумовима, Никола Петровић, то је онај који вози „Мекларена“, он је за десет година приходовао 23 милиона евра, а само у прошлој години 2,9 са својих десет мини хидроелектрана.

 Да вам кажем да су 17% процењени губици на електричној мрежи у Србији, а ви са свим мини хидроелектранама производите испод 1%. Такође, да вам кажем да највећи обновљиви извор енергије у Србији је Ђердап. Тај Ђердап производи 20% струје од воде, а ви хоћете да прикажете, позивајући се на европске регулативе, да морамо да гурамо реке у цеви. Не, господо, не морамо. Од тога одустају и у Европи. Срушено је преко 400, у Америци преко 1000. Једино и ми и даље то радимо зато што треба за кумове, браћу и оне који треба да узимају паре и пљачкају овај народ кроз рачуне за струју и то је један апсурд, јер је корист безначајна, а штета немерљива, те вас позивам да укинете све дозволе које сте издали за мини хидроцентрале, да престанете да гурате реке у цеви, уништавате реке, животну средину, угрожавате водоизворишта, угрожавате бунаре за пољопривреду, а никакву корист држава и грађани немају, осим оних који су власници зелених киловата и којима трпате новац у џеп из државне касе.

 Што се тиче ЕПС-а, када смо већ код струје, каже председник Србије јуче – скупило се хиљаду будала да у Лазаревцу демонстрира против приватизације ЕПС-а. Хиљаду будала? Треба да се стидите. Радници „Колубаре“ нису будале, нити људи који желе да сачувају барем нешто што је остало од онога што сте ви уништили.

 Дакле, ЕПС сте спустили са тринаест милијарди на три милијарде вредности, емитовали акције затвореног типа за 3,1 милијарду. Пошто се заклињете да нећете да продате ЕПС, и ви као Влада и председник Републике, ево, ја вас сада све позивам и подржаћемо и гласаћемо за, предложите лекс специјалис о забрани продаје ЕПС-а у наредних тридесет година и решен проблем. Нема верујемо, не верујемо. Дате закон, ми подржимо и нема приватизације ЕПС-а, решен проблем, ако сте искрени у томе, али се бојим да не смете, као што нисте смели ни ономад за Косово овде да ставите на гласање да смо против чланства у УН, него сте то само усмено говорили, а ево, Косово постаде већ у понедељак члан Савета Европе на ванредној Скупштини. Толико о вашој политици и бригама за национални интерес државе Србије.

 Када говоримо о пољопривреди, што се тиче пољопривредне производње, ја не могу сада да за стање у пољопривреди кривим министарку, ту је релативно кратко, осам месеци, девет, али десет пуних година се систематски и стратешки уништава пољопривреда и пољопривредник у Србији.

 Прво што је власт која је дошла 2012. године у Србији урадила је, смањила је субвенције по хектару, смањила је премије, смањила је све оно што су пољопривредници до тада имали, а онда је то ишло тако, смањивали су се министри, нисте знали кога за шта да поставите, ко зна пет, шест министара се до сада променило, али су сви наставили политику Владе и власти, а то је да се уништава српска пољопривреда и српски сељак.

 Због те ваше такве политике број пољопривредних газдинстава је смањен за 100.000 у односу на 2012. годину. У тим газдинствима данас имамо укупно коришћено три и по милиона хектара земљишта, иако га имамо преко четири милиона, дакле, не користимо све ресурсе и потенцијале. Просечна старост носиоца пољопривредних газдинстава је 61 година и свега 7% је млађе од 40 година. Имамо 83% трактора који су старији од 20 година. Просечна економска величина пољопривредних газдинстава у Србији је 8.600 евра, док је у Европи просечна 35.000 евра.

 Поврх свега тога, данас од пољопривреде у Србији живи 1.336.000 људи. Највећи послодавац у пољопривреди су мала пољопривредна породична газдинства, а ви њих нити видите, нити препознајете, посебно што се баве производњом хране, посебно производњом млека, воћа, поврћа, житарица.

 Знате, данас је Србија, уместо да буде лидер у извозу пољопривредних производа, један барем од лидера у Европи, један од највећих увозника. Данас се увози млеко из Пољске, зато што је број крава спао на нешто преко 200.000, 200.000, имали смо милион некада.

 Увози се кромпир из Француске, увози се лук и шаргарепа из Русије, увози се парадајз из Албаније и краставац из Албаније. То је резултат ваше политике. Све земље улажу у производњу хране, све земље улажу у своје пољопривреднике, само се овде пољопривреда систематски уништава, вероватно са нечијом намером да се отворе рудници као алтернатива производњи, пољопривредној производњи хране и млека.

 Е, па, неће моћи. Нећете отворити руднике ни литијума, нити било чега другог, јер Србија има много веће потенцијале од тога да буде рударска колонија, од чега се нису обогатили ни Африканци који дијаманте ископавају, односно којима су то узели.

 Што се тиче конкретно проблема у млекарству, нема решења све дотле док је један литар млека јефтинији од једног литра киселе воде и то је тако данас у Србији. И ово што сте предвидели законом су, госпођо министарка, козметичке промене, да не кажем шминкање мртваца. Ја сам то рекао на јавној расправи и рећи ћу поново.

 Дакле, прво што се тиче е-аграра, е-аграр је добар само за оне који су продали софтвер министарству и који су узели паре, ко год је то радио. Знам да је финансирала Европа, али ко год је радио. Пољопривредници немају никакву корист. Добро је, не кажем да није, добро је, али не тако да се за три месеца то уведе. Ова година је требала да буде година прилагођавања, а обавеза за 2024. годину. Немојте да верујете у то, јер грешите да ће е-аграр покренути пољопривреду у Србији.

 Пољопривреду у Србији ће покренути инвестиције Владе и државе и то мора да буде опредељење. Због овакве кризе неопходно је да милијарду евра буду чисти подстицаји за пољопривреду већи у овој години. Говорим то од прошле године. Ове године сте мало подигли буџет, издвојили 68 милијарди за подстицај динара, од тога дугови из претходне године 15 милијарди. Година 2021. још увек није ни дошла на дневни ред, не знам ни да ли ће доћи, волео бих да ми то одговорите, јер се дугује пољопривредницима из 2021. године.

 Дакле, за пољопривреду мора да буде милијарду годишње да се уложи више да би могло од ње и да се добије и да опстане барем ово што сада имамо, да не пропада даље, да се заустави пропадање пољопривреде.

 Даље, предлажем вам да урадите и неке системске мере, а то је да се промени и Закон о буџетском систему. Дакле, 10% мора да буде издвајање за пољопривреду у Закону о буџетском систему као обавеза зато што пољопривреда у стварању укупног БДП-а Србије учествује са далеко више од 10%.

 Даље, у Закону о акцизама укинути акцизе на дизел гориво за пољопривреду. Ми смо једина земља у Европи која нема нити зелени, нити плави евродизел. Наши пољопривредници најскупљи дизел плаћају у Европи и то мора да се укине.

 Такође, да се разбију монополи великих и трговински шпекуланти. Кад сте премију за млеко подигли на 15 динара са 10, одмах су млекаре смањиле откупну цену за пет динара. Имате ПДВ надокнаду за откуп пољопривредних производа од 8%. Она не иде пољопривредницима. Иде хладњачарима и иде трговцима. То вам говорим као један од пољопривредника. И све што говорим овде сад о пољопривреди, говорим као један од пољопривредника у Србији.

 Такође, премије за млеко сте предвидели у закону 10 динара минимум, сад је 15. Па, где је ту логика? Дајте барем нека буде минимум 15, минимум онолико колико је сада. Ви остављате могућност да буде испод 15 динара.

 Подстицаји по хектару, предвидели сте их 6.000 динара. Па, 2010. године су били 12.000 динара, дупло већи. Пре 12, 13 година су подстицаји по хектару били већи дупло него што сте ви предвидели у овом вашем закону.

 Предлажем вам и уложићу амандман да минимум 20.000 динара буду подстицаји по хектару. Зашто? Па, зато што су у Европи ти подстицаји од 300 до 600, 700 евра по хектару. Па, како да буду наши пољопривредници конкурентни онима из Европе када имају субвенције далеко у мањем износу него што имају они? Али, знате како, ви знате да је сељак спреман да ћути и трпи, па ајте, дерите му кожу с леђа, трпеће, нема шта друго да ради.

 Наравно, оно што још морам да кажем, а на дневном реду је, да сте кроз неколико споразума предвидели да задужите грађане Србије за нових скоро милијарду евра, тачније 978,6 милиона евра. Највећи део тога иде ЕПС-у, иде ЕМС-у и иде "Србијагасу". Ето како ви домаћински управљате системима, тако што задужујете све грађане Србије који данас дугују и преко 6.000 евра по глави становника. Јавни дуг ће вероватно до краја године бити и преко 38 милијарди евра.

 Кад сте дошли на власт 2012. године, половином године био је 15 милијарди, крајем године 17. Ви сте га подигли за ових 10, 11 година за 22 милијарде евра. И онда кажете - али ми улажемо. Па, немојте, молим вас. Немојте толико да улажете, јер то заврши на крају, већи део тога, у џеповима оних који из државне касе кроз разноразне пројекте, тако их ви називате, трпају себи у џепове.

 Оно што је такође јако важно, и тиме ћу да завршим, омогућили сте извршитељима, односно дала им је Влада сагласност да повећају своје услуге за 25%. Нисте довољно одрали кожу са леђа грађанима Србије, него извршитељи да подигну цену својих услуга за 25% и то говори о вашој Влади, али се надам да ће ти грађани врло брзо да прогледају и виде како их пљачкате и како им скидате кожу са леђа док се једна група вас који сте на власти башкари у вилама, у јахтама, скупоценим хотелима итд. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици и поштовани председавајући, рекламирам члан 107, повреда достојанства и здравог разума.

 Има изрека да дуг језик прича оно што кратка памет мисли. Мислим да смо имали сада очигледан пример. Рецимо, да је рекао следеће да ми као владајућа већина нећемо да „Нова С“ буде у Србији, као да хоћемо да их протерамо. То је повреда здравог разума. „Нова С“, „Н1“ и тзв. Шолакови и тзв. независни медији су регистровани у Луксембургу, тврде да реемитују програм оданде, да тамо доносе уређивачку политику и уређивачке одлуке. И сада се ја питам - какве то везе има са слободом медија у Србији, ако уређивачке одлуке односе у Луксембургу, ако програм иде из Луксембурга, реемитује се овде истовремено? Питам се да ли је повређен здрав разум када неко каже - ви нећете да „Нова С“ остане у Србији? Они нису у Србији, а онда тај здрав разум дође и каже следеће, каже, да се додели национална фреквенција, замислите да се додели национална фреквенција медија у којој је регистрован Луксембург. Е, зато тврдим да је ту било и повреде здравог разума.

 Ја не разумем, такође, господине председавајући, како неко ко прима плату у Републици Србији може да буде против предузећа чији је капитал већински државног порекла? Дакле, ако примате плате из државне касе, по мени, не можете да будете против државног предузећа које приходе уплаћују у буџет. Дакле, из тих прихода који иду у буџет финансира се домаћи спорт, као што знате. Имате спонзора, „Телеком“ је спонзор овог клуба, овог такмичења репрезентације, али не разумем да народни посланик у српском парламенту навија да приходи иду у Шолакове џепове, поприлично незаконито, и да иду за спорт, да иду за Саутемптон, да иду за стране спортисте. Не разумем и зато кажем - тешко је неразумнима објаснити да су неразумни, да се то може они не би били неразумни.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Две ствари сте замерили колико сам разумео. Прво, што се тиче нелогичности, приметио сам их, наравно, да се говори о телевизијама које уопште нису регистроване у нашој земљи, наравно да сам приметио одмах, али нисам хтео да прекидам. Ето, нек то буде допринос тој страшној диктатури и том ужасном терору. Тако да дозволим увек да заврши шта је ко хтео да каже, а зато сте ту ви, као народни посланици, да укажете на логичке грешке.

 Што се тиче овог другог, да ли народни посланик у Скупштини Србије навија против нашег предузећа, шта да вам кажем, ни ја се са тим не бих сагласио као исправним, али је свачије право. У сваком случају, нисам сматрао за неопходно да интервенишем везано за члан 107.

 (Маријан Ристичевић: Што урличу?)

 Ово што вичу, то је ваљда нешто са чиме се срећете сваки дан, тако да ништа ново ту нема, али нема везе ни са чланом 107.

 (Народни посланик Александар Јовановић добацује.)

 Треба ли да ставимо на гласање? Не треба.

 Ево, и Ћута Јовановић опет виче, и то у његовом случају нема везе са чланом 107, јел тако, други су разлози посреди.

 Хајдемо сада прво право на реплику, а имамо и министре у Влади који желе реч.

 Два минута, изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, оно што смо чули…

 (Александар Јовановић: Који си ти ментол. Шта ме гледаш?)

 ПРЕДСЕДНИК: Надокнадићемо ово време.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Молим само да сними камера ово. Прво је говорио човеку да је ментол, а сада виче шта ме гледаш и прети. Дакле, да не буде после као што сада већ раде ових дана на овим квазинезависним медијима, као падне с Марса неки одговор.

 Шта си данас? Ћута? Ћита? Како се осећаш? Осећаш се на вињак. Извини, то знам. Извињавам се, повлачим питање.

 (Александар Јовановић: Луди Милојко…)

 Луди Милојко си данас? Да си луд, нисам знао, али ако сам за себе кажеш, ја нећу да приговорим. Одлично.

 Јел имаш још нешто да питаш? Хајде сада ћути. Сада озбиљни људи разговарају, ти сада ћутиш. Само у присуству Тарзана причам са тобом. Хајде тишина. Доста, бре, више! Досадан си, бре, више! Напоран си човече, бре, више, смараш, бре, остави нас, бре, више на миру!

 (Александар Јовановић: Настави.)

 Шта се бринеш? Ти знаш да ћу ја да кажем све што хоћу. Да, агресиван пијанац. Одлично си рекао – агресиван пијанац.

 Што се тиче Шолакових лобиста, Драган Шолак је највећа лопужа која је ову земљу опљачкала тако да тај „Телеком“, да није дошло до промене у њему, не би постојао. Вредност би му била нула. Дакле, користио је све што је могао да користи од државе, отимао од „Телекома“ да би богатио себе и своју компанију. Сада то више не може да ради и сада је плакање, сада кукање, сада како да спасавам Шолаков бизнис.

 Шолаков бизнис, бизнис тог лопова се показује колико је успешан сада када је на тржишту. Дакле, као што се показало колико је успешан у Саутемптону. Када је преузео фудбалски клуб, били су пети, шести, а данас су испадање из лиге. То вам је Шолак, лопужа која је пљачкала ову земљу, која је отимала од овог народа да би се богатио, а колико су те телевизије професионалне, најбоље показује чињеница да у вашој странци седи човек који каже да је то телевизија на коју не може да оде јер се посвађао са Шолаком на голфу. Еј, на голфу се посвађао са Шолаком и он му не да на телевизију. То је што се тиче Шолака.

 Што се тиче Лазаревца, није вас било хиљаду, било вас је петсто и сви сте са стране. Сада желим да питам вас – да ли сте гледали, вероватно да сте гледали онај филм „Неретва“? Тамо постоји неколико језивих сцена у којима се с времена на време појављује једна група тифусара које води неки Бошко тифусар и они тако упадну у сцену, бауљају, сви одрпани, вичу нешто, певају и онда оду на неко друго место, па на треће место. Ми то имамо у Србији сада. Ево вам ти тифусари. Не води их Бошко, него Шолак, а они иду где им он каже, па су данас у Бабушници, сутра су у Жагубици, прекосутра у Лазаревцу, где год мисле да могу да направе штету, ето њих избауљају своје, виде их људи, згрозе се, побегну од њих. Ни на једном скупу на коме су били није било више од 10 или 15 људи из тог места, нигде. Дакле, путујући циркус који иде од места до места и покушава да уређује Србију.

 Неће вам проћи. Немојте само ко онај Бошко – преко воде до слободе, глу, глу, глу. Значи, то немојте, а све остало можете да заборавите, уређиваћете Србију ако и када будете добили подршку на изборима грађана који вас неће. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Само ако можете мало тише да бих могао да утврдим ко хоће по ком основу.

 По Пословнику.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Господине Орлићу, сваки дан упорно и на свакој седници ви кршите низ чланова, али између осталог и члан 107. Само бих хтела да вам укажем на један значајан аспект. Бојим се да ћете вас једнога дана бити срамота због тог понашања. Ми смо навикли на увреде, ми знамо где смо, знамо од кога долазе и то нас не боли, али ви дозвољавате да се у овом друштву опасно генерише насиље и ускоро ће ова власт да се промени, а та срамота ће остати на вама, господине Орлићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Ништа вас нисам разумео. Члан 107. зато што се опасно генерише насиље са моје стране. Не знам шта сам то тако страшно и насилно урадио. Мораћете наредни пут да објасните детаљније.

 Јел треба да се гласа за 107?

 (Ивана Парлић: Наравно.)

 Јесте ли можда мислили на оно насиље када из ваше посланичке групе се залећу на супротну страну да се физички обрачунавају са народним посланицима? Јесте ли на то мислили?

 (Ивана Парлић: Дајте ми реч. Ово је насиље.)

 Онда сте погрешили. То нисам радио ја. То сте радили ви. И у праву сте, озбиљно је то насиље, озбиљно и забрињавајуће је то насиље које генеришете стално.

 Шта је још Пословник?

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: По члану 108, али и члану 109.

 Да ли сам ја добро чуо, председниче, да је народни посланик Миленко, „Милојко“, како се зове, изрекао увреду и да је рекао да смо „тифусари“? Да ли је то рекао? Ја мислим да под хитно морате да примените и казните овог посланика зато што је то недопустиво понашање и недопустиве увреде које он изговара.

 То је не само вређање категорије, ја мислим да он није чак ни свестан до које мере је ово увреда и за народне посланике, али и за многе друге категорије. Нећемо сад да улазимо у историју.

 Небитно је заиста да ли овај народни посланик чита књиге или само гледа филмове, битно је да заиста ви овде морате да се старате о достојанству Народне скупштине и да заштитите сваког посланика, поготово групу посланика коју је он овако бедно увредио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Сад сте на самом крају отишли у увреде.

 Жалите се на наводно на увреде, а на крају сте сами отишли у увреде, да ли је тако? Али то је вама све у реду и вама је све допуштено и ви можете све, а када се ви осетите увређени и када вас нико поменуо није, а није нико говорио о вама, него као што сте сами рекли малопре је говорио о филму, а ја чуо пре тога да је говорио о извесном тајкуну, да ли је тако, а то нисте ви?

 Шта сте ви урадили сада и у чему сте се ви препознали знате само ви, али сте се биће јавили само због тога да ви увреде изнесете и увек исто. Ови који примењују насиље у Народној скупштини на неко се наводно насиље жале.

 Ви који се јавите само зато да би сте некога увредили на супротној страни сале, ви се жалите да сте увређени и колико сад то има смисла?

 Да ли треба да се гласа за члан 108. и 109? Питам вас јел треба да се гласа за 108. и 109. на које сте указали?

 (Ђорђе Микетић: Нисам сигуран. Нисте ми одговорили, хоћете ли да га казните?)

 Нисте сигурни. Хајде ви лепо размислите, па утврдите то.

 Да ли још неко жели по Пословнику нешто овако добро? Не.

 Прво реч има Дубравка Ђедовић. Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала пуно.

 Ево, ја ћу почети од малих хидроелектрана и почећу од развијеног света од ЕУ. Двадесет четири хиљаде малих мини-хидроелектрана је у ЕУ. Од тога 30% је изграђено у заштићеним подручјима. Од тога 1.900 мини-хидроелектрана је у Шведској, 3.100 мини-хидроелектрана је у Аустрији, 350 је у Словенији, а у развијеној, напредној Швајцарској је чак 1.000 малих хидроелектрана. У Србији их има 159. Мислим да бројеви не лажу и да јасно говоре о томе да ми апсолутно водимо рачуна о заштити животне средине.

 Фид-ин тарифе за мини-хидроелектране су престале да се примењују 1. јануара 2020. године. Значи, већ три године нема фид-ин тарифа за мале хидроелектране.

 Такође, Законом о коришћењу обновљивих извора енергије забрањена је изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, што је строжији ниво заштите у односу на ЕУ која не забрањује изградњу малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, чиме је Влада Републике Србије јасно послала поруку да води рачуна о животној средини.

 Када причамо о релевантним законима Републике Србије они дефинишу врло јасно и прецизно стандарде за пројектовање малих хидроелектрана као што су биолошки минимуми, обавеза постојања рибље стазе итд.

 Прецизно дефинишу процедуре за добијање грађевинске дозволе, садржај пројектно-техничке документације, потребне дозволе за добијање и за градњу малих хидроелектрана подразумевају добијање сагласности, на процену утицаја на животну средину и позитивних мишљења и сагласности релевантних институција државе и локалне самоуправе.

 Дакле, поред инвеститора и лиценцираних пројектантских фирми, укључене су и релевантне институције наше земље, које су надлежне и без чијих одобрења није могуће започети реализацију малих хидроелектрана.

 Овлашћен орган управе за издавање грађевинских дозвола поступа у складу са законом и уколико је пројекат добио све потребне сагласности и у складу је са свим законима, правилницима које дефинишу пројекат, орган издаје грађевинску дозволу. Било какво одступање од пројектом дефинисаног обима и обухваћеног пројектом је противзаконито и у таквим случајевима се поступа у складу са законом.

 Оно што ви предлажете је да се укину све дозволе. Морам да вам кажем да мала хидроелектрана, сигурна сам да ћете се сложити са мном, које су у раду или у поступку изградње, спадају у групу пројеката који су стекли или су резервисали подстицајне мере пре 1. јануара 2020. године, те као стечена права не могу се ретроактивно укидати. Тиме би угрозили правни поредак наше земље, што сам сигурна ни ви не би сте чинили.

 Помињете одређена лица. Само морам да вас подсетим да су та лица која помињете стекли подстицаје пре 2012. године, односно грађевинске дозволе и енергетске дозволе су добили пре 2012. године, значи када сте ви били на власти. Тако да не знам шта причате и зашто то помињете уопште када вам уопште не иде у прилог?

 Морам да кажем да је производња малих хидроелектрана у 2021. години износила 323.000 мегават сати. Ако то срачунамо са ценом која је тада била на берзи, односно просечном ценом електричне енергије у 2021. години, долазимо до 36 милиона евра. Што значи, кад би укинули те све дозволе, као што ви кажете, ми би смо морали да увеземо струју у износу од 36 милиона евра. То значи да би смо додатно задужили наше грађане, што ви не желите и што кажете да не требамо да радимо. Не, али ево кажете да треба да укинемо. Како да укинемо? Још 36 милиона више да плаћају наши грађани. О чему ви причате?

 Помињете ЕПС. Да сте пажљиво слушали председника Републике синоћ, а нисте, а жао ми је што нисте, јер да сте слушали, могли сте нешто да научите. Није било хиљаду људи, председник није рекао да је било хиљаду људи, него је рекао, да сте пажљиво слушали, да је на протесту било 572 људи. То је рекао, да сте пажљиво слушали.

 Значи, а од тога могу да вам кажем да је најмање било запослених ЕПС зато што је највише било представника опозиције, који, као што је лепо рекао, немају друго шта боље да раде.

 Причате о промени правне форме ЕПС. Када сви деценијама, деценијама траже реформу ЕПС, коначно смо се усудили да почнемо да се тиме бавимо и први се ви буните, прва се опозиција буни. Буне се и неки синдикати који мисле да радничко самоуправљање још није завршено у Србији, а највише се буне политичари који су били на протесту пре неки дан.

 Значи, представници опозиције, пре свега не желе да ЕПС буде профитабилна. Ви не желите да буде профитабилна како ми желимо да је направимо, већ желите да је користите као партијски плен. То се неће десити.

 Причате о лекс специјалису да се не приватизује ЕПС. А који је лекс специјалис донесен да се не приватизује НИС? Продали сте највеће благо, а ми који никада нећемо продати ЕПС, не у тој мери сигурно приватизовати, ви причате о лекс специјалису. Што га нисте донели када сте имали могућност то да радите?

 Поменули сте литијум, молим вас. Гледате рударство из вашег угла, из угла афричког континента, најнеразвијенијег континента. Е, па овако. Ми рударство сагледавамо са стране европског континента, односно модерне савремене технологије која штити животну средину, као и усаглашено са међународним стандардима.

 Вероватно не знате да је ЕУ у марту донела акт о критичним минералним сировинама, где предвиђа да улази у партнерства са трећим државама, које су богате минералним сировинама. Ми нисмо трећа држава, ми смо држава која је на путу за чланство у ЕУ.

 Поменули сте, чини ми се, и Бор. Ако, се не варам у ваше време Бор сте дотерали до ивице пропасти, па сте планирали да садите кикирики. Ми смо оживели Бор и цео Борски регион. Па морам да вас подсетим да је укупан број запослених у компанијама „Србија Зиђи Мајнинг“ и „Србија Зиђин Копер“, премашио 7.000 радника. Од тога 97% запослених чине држављани Републике Србије. Да је у 2021. години у једном предузећу било 356 запослених више, а у другом предузећу 244 запослених више. То значи скоро 600 запослених више у 2022. години у компанијама „Зиђи Мајнинг“ и „Србија Зиђин Копер“.

 Морам да вас подсетим, такође, да је о доласка у Србију, па до краја 2022. године „Зиђи Мајнинг група“ инвестирала преко две милијарде америчких долара у овај део Србије. Толико од мене за сада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Само ће прво да добију реч сви министри који су се јавили, па ћете да наставите, али пошто сте, Алексићу, ви јуче мени рекли када се Ђута Јовановић буде поново понашао на онај начин како је то радио, да треба да му изрекнемо опомену.

 Да вас подсетим сада, дакле улазите поново у ту зону, ако наставите са тим. Ја ћу да урадим онако као ми је Алексић јуче тражио. Али, не само у случају Ћуте Јовановића, него и у случају посланика Новаковић и Парлић из истог разлога, ако наставите са таквим понашањем.

 Сада овако, без викања. Без викања.

 Идемо даље.

 Министарка Ирена Вујовић, изволите.

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: Хвала пуно.

 Поштовани народни посленици и грађани Србије, пре свега желим да се захвалим оним посланицима који су и пре паузе и након ње разговарали о изменама и допунама Закона о управљању отпадом и фокусирали се на оне значајне измене.

 Такође бих се осврнула и на то, а такође смо чули и од неких посланика и ствари које су далеко од истине.

 Да не би били обманути грађани Србије, ја морам да пре свега поменем фалсификат који се помиње овде већ други дан у овој Народној скупштини. Ако мислите да је неки члан преписан или примењен из европских закона, да јесте. Ако је у том смислу фалсификат, да, ми врло желимо да транспонујемо све директиве ЕУ у наш закон, јер смо то у обавези у складу са Поглављем 27. Тако да се ми трудимо да све те директиве транспонујемо.

 Затим смо имали сумњу да закон, односно измене и допуне закона нису прибавила сва неопходна мишљења. Ја овде имам сва мишљења и могу наравно један по један да вам читам и покажем, уколико хоћете, пошто видим да ћете те папире и подизати овде, то сам видела од других народних посланика. Дакле, можемо сада да вртимо по сваком министарству, али морам такође да нагласим да закон када уђе у процедуру он је претрпео промене у складу са примедбама од ресорних министарстава које су усвојене и чиме смо изменили закон који је после тога и послат на Владу.

 Овде су народни посланици помињали члан 47. и управо то је тај члан само је жалосно што не умете да га протумачите онако како треба. Каже се – предлагач је дужан да прибави нова мишљења о предлогу и нацрту акта, ако измени другачије или више но што налаже усклађивање са примедбама без прибављених мишљења.

 Драги грађани Србије, управо није више, све је било онако како су примедбовала министарства. Дакле, све смо то унели. Наравно да су нека министарства имала такође примедбе па смо онда додатне чланове раздвајали, припајали и онда се појавила та пренумерација, али свакако да смо врло поштовали закон и да смо прибавили сва мишљења и оно што је важно да смо уважили мишљења других министарстава и добили сагласност законодавства.

 Такође сам чула да неки народни посланици сада у дискусији коментаришу моје експресије на лицу, да ли се смејем или сам љута или тужна, али када помињу кривичне пријаве које подићи против мене и мојих колега, да ја се радујем том судском епилогу и можда је то та експресија коју не могу да сакријем. Исто тако сам задовољна, као и ви када причате о кривичним пријавама, јер вама је лако да причате пошто се кријете иза имунитета па не може нико од нас да узврати истом мером, али такође се и радујем том епилогу баш зато што мислим да ће правосудни апарат да ради свој посао и да након одбацивања пријава у којима нема елемената кривичног дела, да покрене поступак кривичног дела лажног пријављивања.

 Знате како, драги грађани Србије, није правосудни апарат нити да се помињу кривичне пријаве по цео дан које су често без основа, то није позоришна представа и не требају то да дозволе институције, као што и у овом дому се трудимо да сви се понашамо пристојно и залажемо да се изричу опомене онима који то не чине.

 Тако да ја свакако бих те перформансе одложила. Тема је кривична пријава. И те како је тема кривична пријава, јер то су сви говорили да је тема кривична пријава и исто тако морам да напоменем да у тим кривичним пријавама о којима слушам годину, две дана уназад, ја сам то чула само од посланика који их помињу. Дакле, моје је сада да верујем томе или не, пошто ме нико други није обавестио о томе и ја наравно не могу да верујем у то као, нажалост, ни већина грађана Србије, јер они су дали поверење грађана Србије. Тако да када ме буду надлежни органи обавестили да врло радо видимо се тамо где треба, где нас буду позвали, али морам да кажем да не постоји ниједан позив, нити било шта што би поткрепило ову претњу са кривичним пријавама и то помињање да су оне већ увелико поднете.

 Вероватно су одбачене и молим правосудни апарат да одмах након тих лажних пријављивања крене у нове поступке.

 Хвала вам пуно, а касније ћу се осврнути такође и на чланове закона који се мењају, пошто су неки посланици сугерисали добро, можда нису прочитали закон у целости и све измене, али управо све оно шта су сугерисали овде у пленуму, да управо то и јесте у закону и ове измене и допуне закона су строжије.

 Предвиђене су банкарске гаранције, дакле, финансијска осигурања и све остало што инспекција појачана. Тако да све оно о чему су говорили то се управо и налази у овим изменама и допунама закона и надам се да ће онда и посланици који су говорили о томе, било да припадају владајућој коалицији или не, подржати ове измене и допуне закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пошто је систем пун, сада ћу ја да обришем листу пријављених, а нека се пријави само ко хоће по повреди Пословника и после тога ћемо да наставимо где смо стали наравно.

 Повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Члан 100.

 Господине Орлићу, видите овако, расправљате се са посланицима овде. Можете да смирите ово урлање, молим вас, да ми омогућите да кажем у чему је повређен Пословник. Ако може без урлања колега, молим вас. Нисмо у кафани.

 ПРЕДСЕДНИК: Мени се обраћајте Јовановићу ако указујете на повреду Пословника.

 (Народни посланици СНС добацују.)

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Молим вас омогућите ми да кажем. Да ли може? Чујете ли ви шта ми добацују?

 ПРЕДСЕДНИК: Ја покушавам да чујем шта ви хоћете да кажете мени, а ви не говорите мени ништа.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Не могу да кажем господине Орлићу зато што ми ваши добацују.

 Дакле, члан 100. је повређен. Опет улазите у расправу са мном. Већ три дана ме прозивате именом и презименом са тог места где не смете да се расправљате са мном. Изађите доле за говорницу па се расправљајте.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта сам ја вама тачно рекао данас?

 (Народни посланици СНС добацују.)

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Молим вас да ми омогућите.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, да вам помогнем пошто видим да вам не иде никако, да вам помогнем. Када ви вичете са тог места док други говоре, наравно да ћу ја да вас због тога позовем да престанете то да радите. Не морам због тога, чак би било погрешно да због тога силазим у клупу, него је то обавеза онога који седницу води да вама који не умете да се понашате очигледно на пристојан и цивилизован начин стави до знања, да то што радите није прихватљиво и да није по Пословнику. Да ли сте разумели то? Онда се бојим да никада и нећете.

 Треба ли да се гласа за тај члан 100?

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Пријављујем повреду Пословника по члану 27. Молим вас да се омогући да посланици опозиције не буду вређани нападима министара који су ипак овде гости.

 Министри би морали да знају да и појам фалсификат није исто што и плагијат.

 ПРЕДСЕДНИК: Мени говорите или сада полемишете.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Вама говорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Мени говорите шта би ко други морао да зна.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Лажно пријављивање је патентирао истакнути члан СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Одлично. И шта ћемо сада да радимо?

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: По Пословнику третман као и за Ристичевића.

 По Пословнику.

 Госпођо Манојловић, шта сада треба да урадимо по Пословнику? Не знате. Дотле нисте стигли.

 Прочитајте мало и то. То вам је мало касније у Пословнику, након овог члана о коме сте говорили, па само мало касније, па прочитајте и то.

 Да ли треба да се гласа за члан 27?

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Ја читам. Треба.

 Гласаћемо.

 Шта је још Пословник?

 БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Поштовани председниче повређен је члан 108. о раду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. У овом случају ви се нисте старали. Наиме, министарка Ђедовић је у једном тренутку почела да прекорева посланике зато што нису слушали председника. И није само да га нису слушали, него га нису ни пажљиво слушали.

 Обавеза посланика није да пажљиво слушају председника државе.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево да вам кажем господине Новаковићу, шта је обавеза посланика.

 Обавеза посланика је да се у складу са оним што Пословник одређује на седници пристојно понашају. Ви сте све време док је говорила министарка коју сте сада поменули, из те клупе викали. Не, ви сте викали чим је почела да говори. Сада поново вичете док ја говорим. И стално радите једно те исто ко год да говори, зато што сте посланик, зато имате право да се понашате тако. Па неће бити. Немате право да се понашате тако. Тај вам Пословник не даје то право. Престаните да вичете.

 Ја ћу сада да урадим оно што је предложио ваш шеф посланичке групе. Да ли то желите? Сада се чудите. Сада више ништа не желите, сада је све уреду. Видите како умете да будете пристојни и да не вичете. Опет сте заборавили. Ајмо још једна повреда Пословника и да завршавамо.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче, најпре било би лепо да кажете коме сте дали реч, да бисмо ми то знали. Друго, очекујем да ми не одузимате два минута колико имам за повреду Пословника јер ћу изложити више тачака по којима је овај Пословник повређен.

 ПРЕДСЕДНИК: То све зависи од вас. Имате до два минута, па ако умете да их искористите може.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Да ли ви сада мене вређате да не умем да их искористим?

 (Председник: Не, само вам кажем. Може да буде овако како желите, али зависи од вас.)

 Повређен је члан 107. Пословника Народне скупштине по коме говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Уважена министар Ирена Вујовић, не знам како се понаша према својим подређеним у министарству, али подсећам је да се налази у телу које носи народни суверенитет овог народа и подсећам да мора …

 (Председник: Не подсећате никога, само се мени обраћате овде.)

 Говорим у трећем лицу…

 (Председник: Не, мени се обраћате. Никога ни на шта не подсећате, него мени кажете у чему се огледа повреда Пословника, ако мислите да је заиста било повреде члана 107.)

 Ми образлажемо због чега је повређено достојанство Народне скупштине.

 Молим вас, не прекидајте ме.

 Госпођа Вујовић је повредила достојанство Народне скупштине, јер се обратила народним посланицима …

 (Председник: Не може нико да повреди Пословник, само онај ко председава седницом.)

 … који су их бирали и који бирају све министре.

 Молим вас, не улазим у реплику, јер бих да улазим рекла да је министарка Ђедовић рекла да ће само мало приватизовати ЕПС. Ја то не говорим, међутим говорим да министар Вујовић повређује достојанство Народне скупштине, јер се понаша као да смо ми њој подређени, а заборавља да је она изабрана како она каже – у овој, не знам у којој другој Народној скупштини треба неко да буде буран.

 Дакле, овај ниво и овај уличарски начин понашања…

 (Председник: Добро, али само да знате, Пословник може да повреди само онај ко води седницу.)

 … може на другом месту, али овде не може.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Тих два минута је прошло.

 Значи, Пословник може да повреди само онај ко води седницу. Не могу други, а ви говорите о свима другима.

 Прочитајте тај Пословник, у њему самом стоји ово што вам ја сада говорим. Само ту.

 (Тамара Миленковић Керковић: Нисте је опоменули.)

 Али баш вас брига за Пословник. Очигледно, као и ове друге.

 Добро, јел треба да се гласа? Поменули сте члан 107.

 (Тамара Миленковић Керковић: Треба.)

 Треба.

 Завршавамо са тим.

 Сада реч има министарка Јелена Танасковић.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, ево ја ћу да се надовежем на излагање посланика. Ја јесам овде шест месеци, то је чињеница, али бројке постоје и оне се виде.

 Ако сада причамо о томе да се пољопривреда уништавала последњих 10 година, волела бих мало да причамо о бројевима како то изгледа. За почетак, 2012. године у регистру је било активних 456.338 газдинстава, све може да се провери, 2022. године 466.885.

 Ако причамо о буџетима и како су се они кретали, мислим да је добро да не извлачимо ствари из контекста, ако причамо да се по хектару тада давало по 12.000 динара тада, 2012. године је буџет Министарства пољопривреде био на нивоу 40,8 милијарди динара, а онда од 2013. године креће да расте 44,6 и 56,20, па 60,2 2021. године, 2022. године 78,5 милијарди да би ове године био безмало 80 милијарди.

 Ако причамо реално и причамо о бројкама, како можемо да кажемо да је тада исплаћивано више него што се исплаћује данас? Ајмо онда да испричамо целу причу. Године 2012. смо имали три мере у пољопривреди, субвенције које су дате пољопривредницима, 2022. године имамо исплаћено 34 мере плус две интервентне мере тржишта. Тако да, укупно је исплаћено 36 мера и то јесте разлог зашто смо исплатили 2022. године 78,5 милијарди динара.

 Кажете број крава је нешто мањи од 200.000 и то је срамотно. Ајмо сада да видимо како стојимо са бројем грла. Године 2022. је субвенционисано по три мере 229.000 грла, 4.000 грла и 55,5 грла.

Од тога, морате да знате да сва грла, односно сва газдинства која имају 300 и више грла, не могу да се пријаве на мере субвенције у националном буџету, пошто је постојало ограничење, као што је постојало ограничење да не могу да се пријаве газдинства која су у 2022. години имала мање од три грла. Тако да, укупно у бази имамо данас 450.000 грла.

 Господо, не видим где се тај толики пад догодио. Видим да су се промене дешавале, видим да је буџет константно растао, али не видим баш такав суноврат пољопривреде о каквом ви причате. Видим да пољопривредни производи из године у годину извоз расте и видим исто тако да ако сагледамо све оно што је држава у међувремену урадила у врло тешким годинама какве су 2019, 2020, 2022. година, која је дефинитивно и ова 2023. ратна година, значи да је интервентним мерама држава спречила многе ствари у заштити пољопривредних произвођача. Од увођења прелевмана, од борбе за малинаре, који су прошлогодишњу бербу завршили са доста вишка, нису успели да продају своју малину, и те како се држава бори данас да им помогне, да смо интервентном мером произвођаче сунцокрета стимулисали, да смо интервентном мером брашно стимулисали, да су робне резерве, у тренутку сада када је пала цена пшенице, донели одлуку на Влади да хиљаду газдинстава, малих произвођача у робне резерве прода своју пшеницу до 1.000 тона по 28 динара.

 Тако да, ако узмемо све то у обзир, ајмо да причамо реално, ајмо да причамо о томе шта је неко пре нас урадио и шта смо ми данас урадили. Слажем се са вама потпуно. Шест месеци ја сам ту, али, како да вам кажем, статистика је врло јасна, ајмо егзактнијим подацима да причамо, да се не фрљамо неким цифрама које не држите просто целу ову ствар.

 Да ли то треба боље? Да, ми мислимо да треба. Не кажем ја да ће е-аграр да излечи пољопривреду Србије, нити мислим да уопште било ко у Влади на тај начин размишља, али е-аграр јесте систем који треба да нам покаже шта је то где ми можда штуцамо, који је то регион коме нисмо можда посветили довољно пажње, па можете и у овом закону да видите да смо отворили могућност да можемо различито да финансирамо неке угрожене регионе. Тако да, све што можемо да урадимо у овом тренутку да заштитимо пољопривредника, ми то управо и радимо, па вас молим само да следећи пут онако конкретно причамо о подацима који јесу. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Опет Пословник? Даћу вам повреду Пословника. Али само да вам кажем, разговарали смо о овоме много пута на колегијуму. Никаквог смисла нема, да се вас јавља по десет и само једно те исто да вртимо по повреди Пословника. Кад имате неки разлог да укажете на једну ствар, две, разумем, али ово већ нема никаквог смисла.

 Као што видите и сами, толеришем све што може. Ево, и Александар Јовановић је прешао у посланичке клупе тамо где седи СНС, вероватно са намером да провоцира. Не знам шта је разлог. Да ли му је неко опет сео на столицу и сада нема где да седне? Шта може да буде разлог?

 Као што видите, не реагујемо на такве ствари, али само гледајте да бар неки минимум можемо да одржимо.

 Даћу вам реч. Образложите.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала, председниче.

 Молим вас да се саслушамо. Колеге из владајуће СНС, ако може мало тишине. Ја баш и због вас… Председниче, извињавам се, ви водите ред на седници Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, као што видите, поседали у клупе које су за другу посланичку групу. Врло забавно.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Повређен је члан 108. и ви сте за то одговорни, због повреде реда на седници председник Народне скупштине може да изрекне мере – опомену, одузимање речи или удаљење са седнице.

 Указујем на повреду још једног члана, то је члан 106. став 3. – за време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на сваки други начин.

 Овом приликом указујем на то да сте ви дозволили, мада сте више пута покушали звонцетом да опоменете колеге, али вас нису послушали. Значи, ваша владајућа странка, ваше колеге из ваше посланичке групе, највише је галамила и ометала министарку. Ваш задатак је да то спречите.

 ПРЕДСЕДНИК: Пре него што ми објасните шта је мој задатак, да ли ви знате да увек вама наводно смето неко с друге стране, њима смета неко ко седи ту око вас и увек све исто?

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Ја нисам говорила, али је жалосно да нисмо чули…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, разумео сам све, али сам вас замолио да не вртимо увек исту причу укруг.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Да ли могу само да завршим?

 ПРЕДСЕДНИК: Кад имате нешто озбиљно, није проблем, видели сте и сами.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Ово је веома озбиљно. Ви сте ометали министарку да говори, не мене, ја нисам говорила. Ја само указујем да то не радите следећи пут.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја сам ометао министарку? Нисам, госпођо. Реч једну рекао нисам. Ви сте остали причали, дружили сте, као што видите сами, оде и Александар Јовановић у клупе друге посланичке групе, ја се померио нисам. Седим овде, слушам вас, видим да се ви смејете и забавно вам је све то. Шта да вам кажем? Одавде где ја тренутно седим кад се погледа, верујте да није много смешно. А Ћута Јовановић галами где год да седне. Виче одатле где је био иза вас, сад прешао онамо и сад галами и оданде.

 Чланови 108. и 106, треба ли да се гласа?

 (Радмила Васић: Не треба.)

 Не треба. Хајмо даље онда.

 Значи, два минута Мирослав Алексић. Ако буде изазвана било каква реплика, пружићу прилику и за то, али у сваком случају ће ово да буде последњи круг.

 Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

 Што се тиче кредибилности онога што је говорила госпођа Ђедовић, најбоље о томе говори чињеница да говори о неком Бору, који ја нисам поменуо ниједном једином речју. Дакле, лажете, не говорите истину. Али кад сте већ поменули Бор, треба да се стидите тога да су тамо грађани Србије другог реда у односу на Кинезе, да се растерују са својих кућа, огњишта и да им се отима њихова приватна имовина.

 Када говорите о ЕПС-у, да бисте увозили струју да нема мини хидроелектрана, да вас подсетим, госпођо, да док ви нисте дошли на власт ЕПС је извозио струју и зарађивали смо, а сад увозимо. И ако сте толико сигурни у све што радите, ево, ја вас позивам да се формира радна група МУП-а Србије и да уђе у ЕПС да истражи све од 2012. године, па да видимо ко је шта радио, а може у томе да вам помогне и шеф УКП-а, министаркин муж Цмолић.

 Даље, кад питате да ли сам гледао председника Републике Србије и да ли сам га слушао, не, нисам га слушао, јер њега треба да слуша искључиво Тужилаштво за организовани криминал и нико други.

 Кад говорите о литијуму и шанси, ево га литијум, Србија је на 12. месту у свету, пре нас и Немачка и Чешка и многе друге земље којима не пада на памет да раскопавају и уништавају своју земљу да би неки појединци профитирали. А прве дозволе за мини хидроелектране које су издате пре вашег доласка на власт куму Александра Вучића Николи Петровићу и осталој екипи, за то се обратите коалиционим партнерима из СПС-а, јер су то они тада радили, то је био њихов ресор. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, значи, допало вам се када председник каже ко је све ту био лопов и сматрате да то треба тужилац за организовани криминал да обради. Охрабрујете то. Више се не смејете, Новаковићу. Добро, добро.

 Реч има Миленко Јованов, два минута.

 Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, ми поново имамо једну те исту ствар, а то је да особа која је признала да је крала, па прекршајно осуђена за лоповлук друге прозива за не знам ни ја шта, за неке његове имагинације или шта већ.

 Са друге стране, иза њега седи особа која је лежала у затвору због лоповлука. На челу им лопов, мега лопов Вук Јеремић. На челу странке, дакле сарадник Патрика Хоа, који је осуђен за лоповлук и лежи због лоповлука. Најближи сарадник и финансијер и Вука Јеремића, лопуже, међународне лопуже, Патрик Хо, а сви заједно раде за Драгана Шолака, обер лопова који је опљачкао „Телеком“, пљачка ову земљу. Јер, од Драгана Шолака и његових портпарола нема већих лопужа у овој земљи.

 Погледајте ту лоповску банду која се окупила и која сада, гле чуда, са неке висине другима држи лекције и другима држи предавања о томе ко би требало, а ко не би требало да даје било какве изјаве пред некаквим органима. Онда кажу, они траже формирање нон-стоп неког анкетног одбора, некакве комисије, овога или онога, као што су тражили, јел тако, каже – предали смо потписе, тражимо референдум.

 Онда Дејан Мировић оде на неки, како се то зове, поткаст код оног човека што је у Дверима био, сад има поткаст Катена Мунди, како се зове, није ни важно, да, поткаст код Бране, и каже – мени су објаснили да они неће референдум, него је то само фора да имамо седницу Скупштине пошто нисмо имали неко време, па да се састанемо да причамо.

 Е, такви су вам сви анкетни одбори које они хоће, такве су све иницијативе. Од превараната и лопова само преваре можете да очекује и све што раде је превара и лоповлук. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: И ви, Миливојевићу, имате посебан проблем са овим темама? Вас ово посебно погађа, ово кад се прича о лоповлуку? Интересантно како сваки пут.

 Реч има Дубравка Ђедовић. Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала. Трудићу се да будем кратка.

 Рекла сам да би било боље да сте слушали, да сте нешто научили, пошто сте цитирали да је рекао 1.000 људи да је било на протесту, што апсолутно није тачно, него је рекао да је било 572 човека.

 Е сада, само да се вратим, пошто помињете неког мужа, морам да вас обавестим да сам срећно разведена већ три године, тако да не знам о чему причате, ја не знам зашто помињете моју приватну ситуацију у дому Народне скупштине.

 Што се тиче Бора, морам да вас обавестим да је просечна зарада у Бору 120.000 динара, тако да не знам како су то дефаворизовани наши грађани који живе у том делу Србије и у Бору када више од 90% запослених „Зиђин групе“ су држављани Републике Србије. Тако да ми заиста није јасна та констатација зашто и како су наши грађани дефаворизовани.

 Када причамо о пословању ЕПС, морам да вас подсетим да је ЕПС извозила струју за 55 милиона евра од почетка ове године.

 Када причамо о испитивању пословања ЕПС-а, зашто кажете од 2012. године да се преиспита пословање? Па, ЕПС је пословао и пре тога. Зашто тада нису започете реформе ЕПС? Зашто нико није донео предлог да било каква реформа се у ЕПС се деси? Зашто сада се сви буне? Зашто је то толики проблем?

 Значи, нико није ЕПС уништио. Оно што је чињеница и због чега је нарушено, пре свега пословање, је да је 2022. година била изузетно тешка за много веће компаније него што је ЕПС, па је тако Француска решила да национализује свој ЕДФ, односно своје енергетско предузеће за производњу електричне енергије.

 Тако да, ми свакако не желимо и нисмо луди, апсолутно нисмо полудели да помишљамо на то да приватизујемо нешто, а свакако се нећемо угледати на вас, па да већински приватизујемо, као што сте то урадили са НИС, да приватизујемо наше национално благо и оно што је кичма наше привреде.

 Оно што грађани Србије морају да знају и оно што ми покушавамо да урадимо је заправо да ставимо ЕПС на здраве ноге, а то пре свега ће се десити са бољим управљањем и са професионалним управљањем чиме ће се смањити и уплив политике у ово предузеће. Морамо да имамо снажну ЕПС, јер од тога зависи наша национална безбедност.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте да добацујете више из клупе.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Енергетска сигурност је једнака националној безбедности, па вас подсећам, уколико то нисте знали.

 Што се тиче малих хидроелектрана, морам такође да вас подсетим, пошто вам је памћење врло кратко, да су прве фидин тарифе донете 2009. године за мале хидроелектране. Значи, донели сте их ви.

 Морам, такође, да вас подсетим да су 63 дозволе за мале хидроелектране издате пре 2012. године. Како сте се сад одједанпут сетили? Овај закон апсолутно нема везе, такорећи, са малим хидроелектранама, јер ћемо ми, подстицај тржишне премије намеравамо да дајемо за ветроелектране и за соларне електране које јесу будућност зелене транзиције. Како сте се сада сетили, а заборавили сте да сте дали 63 дозволе за мале хидроелектране?

 Такође сте заборавили да сте били у коалицији са СПС и да сте гласали за законе пре 2012. године када сте одређеним лицима, које помињете сада у негативном контексту искључиво, давали дозволе, и грађевинске и енергетске.

 Тако да бих ја заиста у интересу грађана Републике Србије и закона који овде предлажемо, да се фокусирамо на расправу која има смисла и која заправо треба да буде предмете данашње дискусије, а то је о законима које предлажемо, колико су они важни, колико су они битни за све грађане наше земље и да имамо једну смислену дебату, а не да ви овде нас оптужујете и по личним основама. Заиста вас молим да више не причате о томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Две повреде Пословника.

 Реч има Ивана Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Председниче, молим вас, повређен је члан 107. недопустиво је да дозволите да се министарка обраћа нама овако.

 Ми овде штитимо националне интересе од особа које основано сумњам да су извршиоци Рио Тинта. Овде имамо егзекутора Рио Тинта…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, ништа вас нисам разумео.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Поновићу, члан 107.

 Дозволили сте да се нама овако обраћа извршилаца Рио Тинта који уништава ову земљу.

 ПРЕДСЕДНИК: Вама се обраћа извршилац?

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Да, народним посланицима…. ( Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Ви, кад указујете на члан 107. треба да кажете мени, да ли сам ја нешто погрешио у вођењу седнице, а не да упорно покушавате да реплицирате министрима или другима у сали и да не причате са места, односно да не вичете више са места.

 Лепо сам вас, најљубазније сам све вас замолио не једном него сваког по пет пута, вас Новаковићу седам пута, ако можемо да наставимо у неком пристојном, цивилизованом тону, хајде покушајте.

 Повреда Пословника и ово ће бити, кажем вам унапред, последња јер хоћу да дам реч Јелени Калајџић, која чека већ сат времена.

 МИЛАН РАДИН: Захваљујем, председавајући.

 Рекламирам члан 109. став 5. Као што видите у наше редове је прешао посланик Јовановић који колико сам ја сада овде схватио из његове комуникације са колегама посланицима, жели да нам стави до знања да ће подржати овај сет закона уколико добије дозволу за мини хидроелектрану.

 Председавајући, ја увек подржавам да опозициони посланици подрже законе зато ако је то на њиховој савести, али овако неки покушај трговине и уцене, код СНС не пролази. Само сам то хтео. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, али ја то нисам могао да знам, то што сада ви расправљате, ту док седите једни поред других, односно од када је Александар Јовановић прешао тамо, а ја то не могу да чујем наравно. Тако да сматрам да сигурно нисам прекршио Пословник.

 Не треба да се гласа за 109. Добро.

 Парлић, да ли треба да се гласа за 107.?

 (Ивана Палрић: Треба.)

 Реч има Јелена Калајџић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовање свима. Мени је жао сад што је министарка изашла, јер моје обраћање тренутно биће везано за Предлог о измени и допуни Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

 Како смо малопре чули, оно што је сада причано у вези пољопривреде, имам утисак да нама, када је пољопривреда у питању, тече мед и млеко и, како је сада овде објашњено, сад сви треба да се покупимо, ја мислим, и да одемо на село и да се бавимо пољопривредом. Искрено да вам кажем, ситуација је много другачија од тога како представљају представници министарства.

 На самом почетку треба да се постави питање да ли држава уопште жели да се озбиљно бави развојем пољопривреде и руралним развојем у Србији? Ово што се тренутно ради и овај закон који је данас у Скупштини о ком се прича, апсолутно представља једну козметику и ја не могу да верујем да је нама у пољопривреди највећи проблем еАграр и да је нама највећи проблем крава дојиља.

 Ја сматрам да у пољопривреди има много, много, много проблема о којима треба да се дискутује, а сада ћу вам навести неке од тих проблема.

 Када говоримо о руралном развоју, према званичним подацима, у Србији има негде око 4.700 села, од тога у 200 села апсолутно нема људи. Значи, то је наш рурални развој, то су наша села по Србији. Једна четвртина од укупног броја села има мање од 100 људи. Педесет хиљада кућа у Србији је напуштено. У 86% села опада наталитет, а чак у 173 школе иде само један ученик. То је, драги моји људи, посланици, колеге, наш рурални развој, то су наша села.

 Данас сам чула од неке посланичке групе како се деле куће. Па, не треба да се деле куће, треба да се обезбеде услови на селима да људи дођу, да људи желе да живе у тим кућама. Заиста бих волела да видим, да посетимо те неке људе којима су те куће додељене, да видимо да ли људи и даље тамо живе. Заиста желим да верујем да они живе тамо, али да ли је ситуација таква каква јесте?

 Значи, требамо обезбедити услове људима да желе да се врате на село. Где смо сада? Ми у већини села немамо домове здравља, немамо поште, немамо апотеке. Знате, постоје нека места која су чак између Београд и Новог Сада. Постоји село Чортановци. Вероватно је неко чуо за то место. Тамо су комарци као роде до Шекспировог фестивала, односно до половине јула месеца, када се одржавају Шекспирови дани. Тада се врши третирање зато што долазе глумци и политичари.

 Такође, у истој тој општини Инђија постоји село Крчедин, које је прошле године у јулу месецу, када су биле температуре 40 степени, седам дана људи нису имали воду. Никакву воду. Нису могли да се окупају. Ндису могли да окупају децу, да не причам да нису могли да оперу ствари, да нису могли да напоје стоку. Е тако се ви борите за рурални развој. Тако се борите за села.

 Даље, када је пољопривреда у питању, сада ћу вам објаснити да ту ситуација није ништа боља него када су у питању наша села.

 Када говоримо о јавном слушању, морам да похвалим јавно слушање. Одлично, али требало је да буде јавно слушање много раније. Ми смо инсистирали на јавном слушању још прошле године, када су уследили проблеми, када су млекари почели да просипају млеко. Нико ништа. У августу, у септембру тражили смо да дођу људи да кажу шта имају.

 Јавно слушање шест сати је трајало. У тих шест сати један једини позитиван коментар није био када је у питању пољопривреда. Да ли вам то нешто говори о ситуацији у пољопривреди ако за шест сати не нађемо једну позитивну ствар која се односи н а пољопривреду?

 Ја вама апсолутно ништа не замерам, јер сте ви апсолутно нови. Да сте хтели да покварите ситуацију у пољопривреди, нисте имали времена. Ово је ситуација оваква у претходних десет година и то мора да се мења.

 Где се налази наша пољопривреда? Наша пољопривреда је таква да носиоци пољопривредног газдинства просечно имају година 63. Значи, то су јако стари људи. Из тих података, нама се, господо, пољопривреда гаси. Можете ви причати шта хоћете, али ово су подаци и они су такви.

 Можемо сада причати да ли су тачни или нису тачни, ја сам то нашла на званичном сајту Републичког завода за статистику.

 Даље, када говоримо о томе колико хектара има, нама су уситњени поседи. Имамо до три хектара, а пре неколико дана чујем неке представнике министарства који говоре да ко има до три хектара то неће бити рентабилно. Па, ако неће бити рентабилно, значи 80% наших газдинстава неће бити рентабилно.

 Када говоримо о улагањима о пољопривреду, у реду, имамо као неко улагање. У претходних десет година ми смо као имали нешто, јер смо ми побољшали. Нама је екстензивна пољопривреда, нама су ниски приноси.

 Када говоримо о сточарству, можете причати шта хоћете, нама се сточарство гаси. Људима који су се некад бавили сточарство су празне штале. Каже, сточарство је добровољна робија. Каже – нисам више луд да имам краве, када немам ништа од њих.

 Ја не знам о каквој снажној пољопривреди се овде често полемише, али ако мислите да је снажна, ја вас позивам, ајте са мном да посетите места у која ја идем. Ајте са мном у Рибаре, ајте са мном у друге делове Мачве, у Мрђановце, у западну, у јужну, у централну Србију, да видимо проблеме тих људи. Ово није политика, ово су чињенице, људи.

 Даље, када говоримо о млеку, није проблем млека настао од јуче. Ми о проблему млека говоримо од маја месеца. Прошле године у мају месецу пољопривредни произвођачи су на новосадском сајму за пољопривреду просипали млеко. У истом том моменту на истом том сајму највећа млекара је добијала награду за најбоље пословање.

 Даље, што се тиче млека, овде имамо графикон, званични подаци колико се увезло млеко. То вам ништа није говорило. Значи, наши домаћи произвођачи, наши произвођачи млека просипају млеко, септембар. Ми смо увезли дупло више млека, него у августу и јулу. То вам ништа не говори? У октобру дупло више него у септембру. Новембар исто тако, децембар. Превлемани тек у фебруару.

 Шест месеци је било потребно да установимо да имамо проблем у млеку. Поздрављам прелевмане, али су требали бити раније. Шест месеци, од јула месеца, проблеми са млеком. Прелевмани, средином фебруара. Па, дајте, људи, мало… Ако имамо проблеме пољопривредника, хајде да их слушамо. Хајде да видимо шта ћемо са тим.

 Даље, када говоримо о снажној пољопривреди, о извозу, ево, ја ћу да кажем о увозу. Увозимо црни лук. Сто деведесет динара је црни лук на пијацама. Ја не знам да ли неко од вас иде на пијацу? Ја идем на пијацу и 190 је црни лук. Увозимо бели лук, увозимо пасуљ, увозимо кромпир, увозимо ћурке из Данске, увозимо млеко из Пољске. Па, да ли је Србија спала на то да увозимо храну? Србија, која је извозник хране, која има огроман потенцијал, ми увозимо. Људи, дајте мало да се уозбиљимо сви заједно овде и ако хоћемо да покушамо да помогнемо тим људима.

 Даље, пуни силоси житарица, пуне хладњаче малина. Када год нешто кажемо, е па то је тржиште. Хајде да видимо да ли можемо да отворимо неко ново тржиште. Не знам да ли ви знати колико је тешко убрати један килограм малина на температури од 40 степени? Ја знам, ја их имам.

 Када је у питању цена, ко је рекао да треба малина да буде 600 динара прошле године? Јел бивши министар помињао и говорио колика ће бити цена малине? А сад кад је проблем, њега нигде нема. Ми ћемо уништити малину. Људи, то је наше црвено злато, како смо га звали. Ми нећемо имати малине. Ево, крче се малињаци по западној Србији.

 Нисте ви криви, ја вас уопште не кривим, крива је читава ситуација у претходним годинама. Кад је малина у питању, у претходној години.

 Подстицаји по хектару. Ми сматрамо да треба да буду већи подстицаји по хектару. Ми имамо најмање подстицаје по хектару у Европи. Босна има веће подстицаје него ми!

 Морамо препаковати тај буџет да буде бољи по људе.

 Гориво. Ја сам писала за субвенционисано гориво, писала сам, мислим, министарка, и вама, писала сам Влади, писала сам министру Момировићу, да питам како може да буде субвенционисано гориво 179 динара независно од цене која је у ствари на пумпама? Значи, 179 динара је, без обзира да ли је на пумпи 182 или је 220. Људи, дајте мало разума, то се тако не ради. Хајде да кажемо – мање за 30%. Или, како је наша странка предложила – без акциза и без ПДВ ове године. Шта је проблем да људима обезбедимо гориво да могу да посеју своје њиве? Није рентабилно? Хоћемо да причамо о томе шта је рентабилно? Можемо и о томе да причамо, шта је рентабилно а шта није рентабилно.

 Дајте да мало помогнемо. Била је сушна година, наводњавање 3%. У Србији наводњавање пољопривредних земљишта 3%! То је најмање у Европи. И ми говоримо о интензивној пољопривреди! Дајте да помогнемо мало тим људима, дајте неке ширине.

 Кад се говори о мерама, да имамо 30 и нешто мера, имамо подстицаје за шећерну репу. Пазите ово сад, подстицаји по хектару су иначе 6.000 динара плус 3.000 за гориво. За шећерну репу 35 хиљада. Овамо подстицаји за биљну производњу, значи, ако није шећерна репа, онда је максимум до 20 хектара, а ако је шећерна репа, до 500. Па, ко је производи ту шећерну репу на 500 хектара? Молим вас, ко производи шећерну репу за максимално до 500 хектара? Мени је то мало сумњиво. Молим вас, ако можете да ми објасните зашто за шећерну репу до 500 хектара, а за осталу биљну производњу 6.000 плус 3.000 до 20 хектара? О чему се ту ради?

 Помоћ пољопривредницима. Имамо сад нову меру – ко уложи од 100 хиљада евра до милион, враћа му се 50%. Сећате се да сам на почетку рекла да су наши пољопривредници 63-64 године, до три хектара, па ко има пара, ево, било ко од вас или од тих пољопривредника, који су то пољопривредници који имају да уложе милион? Ко има да уложи милион, јел треба да му се врати 500 хиљада евра? Јел такве ми треба да субвенционишемо? Дајте мало разума.

 Исто је била мера за младе. Поздрављам, одлична мера, да вратимо младе. У покрајини се враћа 90%, у Републици се враћа 75%. Међутим, погледајте Правилник, ја сам писала, ја мислим и Покрајини, каже – услов да конкурише је неко ко нема пољопривредно газдинство или има од 1. априла 2023. године. Зашто дискриминишете људе који имају, на пример, пољопривредно газдинство од прошле године а који немају, значи, тај услов треба да буде да имају право сви млади људи до 40 година који до сада нису остварили никаква права на подстицаје.

 Да вам објасним на пластичном примеру, како би вама било јасније. То је као да кажете да има права да се запосли неко ко је на бироу од априла, а онај ко је од марта, он не може, не испуњава услове. Онај од априла може, он може да добије подстицаје, овај не може. Е, то је наша пољопривреда.

 На крају, да се осврнем на тај фамозни Е-аграр. Када су биле е-консултације, ја сам причала о Е-аграру и мислим да сам тамо имала неких сугестија, неке примедбе, али ништа то није усвојено.

 Међутим, оно што сте усвојили и за шта желим да вам кажем – свака част, јесте ограничење, односно премија за млеко, где сам рекла да треба да се укине, ја мислим да је став 3, где је 3.000 литара, и то сте испунили. Исто тако сам предложила да треба да буде прелазни период од годину дана. Зашто? Зато што Е-аграр, једноставно, неким људима је потребно више, имамо огромне редове. Ево, на пример, за подстицаје по хектару, ја сам чула тамо у мом месту да је човек три дана ишао због исте ствари. Значи, три дана су му пропала у редовима да би пријавио подстицаје. У реду, све су то новитети, то је потребно, али треба да постоји прелазни период.

 На крају, нама су потребне хитне мере и системске мере. Системске мере су нам у овом моменту чак и потребније. Ми нудимо системске мере. Ми сматрамо да подстицаји могу бити 200 евра и 300 евра по хектару, како бисмо омогућили људима да могу да раде свој посао. Треба преиспитати те мере, те 32 мере, које су те мере, које треба укинути и да паре иду на праву страну. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем се овлашћеној представници посланичке групе.

 Пре него што дам могућност министарки да одговори, исправићемо једну неправду. Заборављено је да је заиста споменута посланичка група СПС-а, стога право на реплику има председница посланичке групе, потпредседница Скупштине, Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, потпредседнице.

 Није споменута, оптужена је.

 Сад ја реплицирам, извињавам се најпре министарки Танасковић, јер сад упадам са темом која је давно прошла и за оне који су је делегирали, оптужујући СПС да даје дозволе.

 Ја не познајем господина Николу Петровића, али знам једно. И у време када смо коалициони партнер СНС и у време када смо били коалициони партнер неким другим странкама и политичким партијама, све дозволе које су издавали министри из СПС додељене су искључиво по закону и по прописаним правилима.

 То да ли ћемо данас, попут мог драгог колеге Алексића, који сад више није ни у сали, па моја реплика губи смисао, да изађемо и да кажемо да министарка тачно треба да се обрати социјалистима или ћемо да тумачимо ко је када, како, зашто добијао дозволе. Ја поново кажем и одговорно тврдим у име свих министара на које је неко алудирао, без разлике у ком времену су вршили функцију министра, и у ком саставу Владе, која зависи од воље грађана, и актуелни сазив и састав Влада последица је воље грађана Србије. То што некоме то тешко пада, ја то могу да разумем. Ја могу да разумем и политичку борбу, али не могу да разумем бесмислице и коначно, не могу да разумем да два пута пре него ја добијем право на реплику, имам слушање повреде Пословника, који је, при том, злоупотребљен.

 Дакле, ја разумем и ни сама нисам до краја чула за шта смо оптужени, јер сам седела на месту потпредседнице, од те силне галаме која се дешава у сали. Чак тврдим да није било зле намере председника Орлића. Али, покушавам да објасним колико у овој сали направимо сами себи циркус, па размишљам да ли са позиције шефице посланичког клуба СПС да изађем из сале и да пустим да кад год схватимо да постоји неки проблем, глат кажемо да је то због социјалиста и да не пустимо социјалисте да нам ту тему одговоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Сада ће на претходну дискусију одговорити министарка пољопривреде, шумарства и водопривреде.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Хвала најлепше.

 Пропустила сам вероватно пар првих реченица, колико ми колеге кажу да је посланица рекла. Да ли држава жели да се бави пољопривредом и руралним развојем? Године 2022. девет милијарди кроз субвенције националног буџета само уплаћено је за мере руралног развоја. Да ли се држава бави? Ја бих рекла - да, 18 мера подстицаја испаћено у 2022. години само за мере руралног развоја.

 Кажете - најмање дајемо у региону и у целој Европи по хектару, а зашто гледамо само по хектару. Кажете - увозимо кромпир, увозимо црни лук, увозимо, шта сте све набројали да увозимо, па да, увозимо, али држава даје за примарну биљну производњу сваком газдинству које жели да се бави комплетна средства за инвестицију, улагање у пластенике, у механизацију, у сетвени материјал, у све што неко треба да узме да би могао да отпочне ту производњу. Да ли људи желе, па очигледно не желе. Значи, да ли их стимулишемо? Стимулишемо их. Сами сте рекли - била је мера за младе пољопривреднике, њу сте подржали. То је био такође импулс државе не би ли повукла младе назад у село.

 Ја не знам где ви идете, али ја морам нешто да вам кажем. Ја сам шест месеци на овој позицији и минимум три дана у недељи сам по Србији и на пољопривредним газдинствима. Има оних који су задовољни много, има оних који кажу може да се живи, има оних који кажу било је много горе сада је боље. Сада, како да вам кажем, то су различита газдинства, различите су и пољопривредне културе, различит је и начин вођења газдинства, као што, мислим, на крају крајева, и сви ми водимо различито и своје куће, а и на крају и предузећа.

 Да ли је ово тренутак да сви треба да идемо у пољопривреду? Ја бих рекла да. Што се мене тиче, ако мене питате за консултацију, као неког ко је сада тренутно у пољопривреди, али се бави финансијама, ја бих вам рекла да, сада је прави тренутак да уложите средства у пољопривреду. Зашто? Значи, држава вам даје 170.000 динара, уколико хоћете нпр. да се бавите млечним говедарством, даје вам 170.000 динара, да купите стеону јуницу, њена цена се тренутно креће између 2.500 и 3.000 евра. Значи, више од половине вам даје, што ће рећи за плаћених пет јуница ви можете да добијете десет, јел тако? Ако већ имате неки број крава, а можете да оставите женско теле две године вам плаћа по 25.000 динара, тако рећи држава вам финансира одгој тог телета до тренутка док оно не почне да вам даје неки приход, јел тако?

 Значи, држава вам даје по хектару, држава вам даје уколико хоћете да инвестирате, држава вам је отворила фондове попут ИПАРД-а, попут Светске банке, конкурентне пољопривреде. Да ли знате, неко је рекао данас од посланика да су трактори стари тридесет година, али морам нешто да вам кажем, сваки трећи трактор у Србији је купљен преко мере Светске банке коју финансира министарство, односно Влада Републике Србије? Јел знате да је преко 2.000 тих уговора потписано? Јел знате колико се механизације у Србији обновило кроз те пројекте.

 Слажем се само у једном са вама, што чак мислим да данас нисте ни поменули, а то је да можда није била довољна едукација наших пољопривредника, можда има нисмо приближавали довољно какве све могућности финансирања имају.

 Видите тај фамозни, како ви кажете, е-Аграр, па баш томе служи. Неко је три дана изгубио да се региструје. Ок, први пут се региструје, па је нормално да ће да изгуби неко време, али не можете да ми кажете да му је теже да се региструје од куће, него што је било када је трчао, вадио папире и ишао, свеједно поново губио време, ако се то зове губитак времена, да би остварио неку субвенцију.

 Ја заиста не могу ни да се сложим са тим да је овај закон козметички. Хајмо да видимо шта смо све у овом закону урадили. Прво смо дефинисали да региони који су угроженији по било ком основу пољопривредном могу бити више финансирани по свакој мери субвенција из буџета националног, него региони који су регуларни. Значи, отворили смо могућност да тамо где видимо да треба додатно да се инвестира можемо то законски да урадимо.

 Шта смо даље урадили? Сваку меру директних плаћања која је била замрзнута на одређену цену ми смо превели на минимум и отворили могућност да, уколико нам средства у буџету дозвољавају, увек можемо, са идејом да ћемо, и дати више. било би јако неозбиљно да ми сада кажемо - дајте максималне износе. Прво, оно што су максимални износи у овој години, не значи да ће бити за буџет Републике Србије максимални износ у следећој. Зашто мислите да следеће године та субвенција, уколико буде било потребе за њом, примера ради за млеко, не може да оде и на 20 динара? Зашто би сада рекли да је 15 динара субвенција за млеко? Ми смо рекли са седам на 10, и то 10 минимално. Већ ове године дајемо 15.

 Даље, кажете ништа нисмо урадили, ок, исправили сте се после, да смо укинули доњу и горњу границу што се тиче предаје млека. Заборавили сте само да кажете да смо укинули доњу границу када су у питању грла и финансирање грла. До сада је могло да буде минимум три краве које су се финансирале, а сада више немате минимум. Значи, ко год има краву може да је финансира.

 Иначе, и ви знате да се углавном финансирају квалитетна приплодна грла. Ми финансирамо и једна и друга. Краве дојиље, такође, повела се полемика да ли смо их склонили итд. Не, нисмо ништа склонили само смо припојили женско теле.

 Са друге стране, подстицаји за биљну производњу. Сада су 9.000 динара. Гориво је по повлашћеној цени 179 динара по литру. Морам да вам изнесем један податак који треба сви да знамо и треба да знају грађани Србије. У јануару месецу 2022. године на пољопривредну картицу купљено је два милиона 412 хиљада литара горива, док је у 2023. години по тој субвенционисаној цени купљено седам милиона 130 хиљада литара горива. Сада вам питам - да ли производња пољопривредна пада, да ли смо ми то злоупотребљавали, шта смо ми урадили, откуд са два на седам милиона? У фебруару 2022. године четири милиона 389 хиљада литара горива купљено на картицу, а у фебруару 2023. године седам милиона и 600.

 Замислите када би ми сада рекли - нема акцизе и пореза, пошто ви то, видим, јако олако предлажете без приходне стране буџета, па се тачно питам - како бисте са једне стране укинули приход, а са друге стране бисте повећали давања? Ја не видим од чега се то ради, али можда ви као пољопривредник то боље видите, не знам.

 Имамо следећу ситуацију у, како кажете, козметичком закону. До сада је био јако велики проблем, неретко се дешавало да се деси смртни случај носиоца пољопривредног газдинства. Отворили смо могућност да сви чланови пољопривредног газдинства у року од 30 дана могу да се обрате управи и да преузму то газдинство. Ми смо свим нашим пољопривредницима отворили врата пољопривредних стручних служби када је у питању е-Аграр. Такође смо отворили врата и јединица локалне самоуправе. Шаљемо на терен омладину, децу из пољопривредних средњих школа које помажу, иду на газдинства и помажу нашим старијим пољопривредницима да би овај први налет, што се тиче е-Аграра и регистрације што лакше поднели.

 Ја заиста не разумем зашто и каква је тачно разлика дати годину дана да се пољопривредник пријави на нешто што се ради електронски када је посао и цео терет тог кратког рока управо на управи и администрацији која све то треба да спроведе, а са друге стране кажемо - системски треба хитно нешто да се уради. Слажем се, али ми кад системски радимо, ви кажете - дајте простора. Шта смо добили тиме ако имамо поново неке гомиле папира и немамо на једном месту шта је то што су давања у пољопривреди, коме смо дали, под којим условима смо дали, ко обрађује те парцеле, ко је узео субвенцију - власник парцеле или онај ко је обрађује, да ли се плаћа закуп и порез на закуп итд?

 Значи, ми немамо данас те податке. Ми немамо ни тачне податке о броју животиња. Ви врло добро знате како ти регистри изгледају. Ја вас сада питам - зар није интерес свих пољопривредника, да би средства из буџета завршила код њих управо, да би они добили више… Ја немам ништа против и искрено се надам да већ на крају ове године ми можемо поново добити јавни позив по хектару, уколико остане средстава у буџету и још један круг направимо са давањима, као што смо у 2022. години дали, ако се не варам, у новембру месецу још хиљаду динара регрес за гориво.

 Значи, буџет је намењен пољопривредницима који је у Министарству пољопривреде и ником другом. Тако да, хајте само да причамо, кажете – ово су чињеничне ствари, људи, ово није политика. Па, не, то је политика, пошто потпуно имате само један угао посматрања и уопште не причате реално. Ја вас слушам из одбора у одбор. Са јавног слушања, кажете – шест сати је било негације. А знате због чега? Зато што је такав избор направљен. То је направљено због таквог циркуса, али нема везе. Сви ти пољопривредници који су дошли на јавно слушање су пољопривредници с којима сам се ја у просеку за ових шест месеци видела минимум три до пет пута. Постоје два човека са Златибора која су рекла да нису успели да дођу до мене и извинула сам им се и колико знам они су већ данас примљени.

 Али, уопште, мислим, нећу ни да кажем ништа лоше. Хоћу да кажем да они имају проблеме, да су се они жалили на пад цене млека, да ту је чињенично стање, али ајмо да погледамо која је цена млека била прошле године у ово време - 35 динара по литри и било је 10 динара субвенција. Па, сада ви мени реците, ако је то било тако, а то је лако проверљива ствар, да ли они данас имају лошије стање или имају боље све и са овим просечним падом?

 Кажете да је просечна година старости пољопривредника 63, неко је рекао са ове стране 51 малопре. Договорите се коју статистику користите. При томе се слажем да нам је старосна структура на горњој граници, на горњој страни. Нисмо млади као пољопривредници и слажемо се са тим и сама чињеница да смо објавили конкурс за младе пољопривреднике, говори у прилог томе да је држава свесна тога да јој је пољопривреда стара и да морамо да је обнављамо и да морамо младе да враћамо на село.

 Ја се потпуно с вама слажем у томе, али ви дајете субвенцију, ви позивате, ви нудите, ви отварате врата, држава даје земљу, сваки сточар може да добије у закуп земљу зато што се бави сточарством по повлашћеној цени да је обрађује. Значи, где год видимо простора, где год видимо да има интересовања за неку културу ми смо је подржали.

 Дајте било који конструктиван предлог, али уз дужно поштовање, значи, погледајте органску производњу, она је порасла 300 пута у три године. Погледајте винаре, погледајте виноградарство. Колико је оно порасло од 2016. године до данас? Мислим, о чему причамо? Слажем се и повртари, али овде је било увозимо бели лук, увозимо црни лук, па увозимо оно што недостаје на тржишту, јер ми нећемо тиме да се бавимо, а не зато што држава не препознаје да то њој треба. И те како препознајемо.

 И те како ако причамо о увозу, могу само у једном делу са вама да се сложим. Чињеница је да је ушло млеко у већим количинама, али у тренутку када је одобрен увоз млека, био је озбиљан поремећај на тржишту у смислу недостатка млека. Сетите се августа прошле године када је одједанпут нестало млеко на тржишту, јер је повучено на европско тржиште, јер је тамо коштало више него што је код нас. Држава у том тренутку, да не би грађани били без млека, је дозволила увоз. То је тржишна економија. Нико није могао да слути у том тренутку да ће након три месеца потпуно ситуација да се окрене, да ће тако и вишкови да буду, да нећемо имати где са нашим млеком. То нико није могао да слути.

 Значи, то се десило од децембра, односно од јануара месеца су млекаре почеле да најављују нашим примарним произвођачима да ће им обарати цене. Први пут када сам чула, када је дошло више од три удружења и у разговорима рекли - имамо најаву, ово може да буде проблем; ми смо кренули да причамо о прелеманима са ЕУ и са Бриселом.

 Нису то ствари које се доносе преко ноћи. Верујте ми, ако нарочито хоћете озбиљно да се бавите политиком и ако хоћете озбиљно да водите своју земљу да је не доведете у проблем да управо вам зауставе извоз малине и осталог што је вама јако битно.

 Морате да водите рачуна, не можете тек тако да донесете неку одлуку, али заиста два месеца за доношење тако крупне одлуке, сложићете се да није неки дугачак период а није истина да је кренуо суноврат са млеком од августа. У августу га није било и тада је цена у откупу била 80 и 90 динара.

 То све може да се провери, све то можете да причате са пољопривредним произвођачима и ја исто са њима причам и ја сам ове информације од њих добила, нисам их сама измислила.

 Тако да, молим вас, хајмо само да причамо конкретно. Ја се слажем да поремећаји постоје, али не могу заиста да вам дозволим да кажете да држава не ради ништа, држава козметички уређује законе. Пошто све што је у овом закону данас као предлог вама дато и све измене које су урађене су ишле у правцу побољшања положаја примарног пољопривредног произвођача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Претпостављам да Јелена Калајџић жели право на реплику, два минута. Изволите.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала, председавајућа.

 Јако ми је мало два минута да бих могла да одговорим на све ово, па нећемо ништа, у праву сте. Знате шта? Ја сам мислила да постоји нека шанса да се нешто мења и да буде боље и мислила сам да хоћете да сагледате све углове како је пољопривредницима, како је и вама у Министарству, како је и вама у стручним службама, да чујемо струку, али изгледа да ви то не желите.

 Мислим, ви ако говорите да ја из одбора у одбор нешто причам, а вама нешто није јасно, ја стварно не знам како ту да вам помогнем. Ја сам рада да помогнем ако икако могу да пољопривредницима буде боље.

 Са друге стране, ви говорите да јавно слушање је било то ко је дошао. Да ли треба да причамо о томе да су били неки људи позвани који иначе не би требали да буду тамо или су, то ми није јасно шта сте тиме хтели да кажете?

 Онда кажете да проблем постоји и да држава даје, али неће да се баве људи пољопривредом. Шта, сад не ваља народ? Да ли не ваљају људи што неће да се баве пољопривредом? Можда ви дајете, ја не кажем, али ви не знате колико су импути, ви не знате колико су средства за заштиту биља, ви не знате колико су семена. Било шта да се произведе, наш пољопривредник у већини случајева је на нули, у најбољем случају позитивна нула.

 Колико дајете? Ја са вама не могу више да се расправљам, али ја вама кажем да је лоше, јер да је добро пољопривреда би била боља, али није, то су чињенице и то и ви знате. Тако да, то је то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Танасковић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ТАНАСКОВИЋ: Извињавам се, али стварно морам још једном, морам да вас разочарам, али и те како знам колико коштају импути. Била бих јако неозбиљна да седим на овом месту, а да нисам прошла од трошковне стране и расходне стране, тако да грешите.

 Нисам рекла да вас не разумем, рекла сам да нисам чула ни један конструктиван предлог од вас на свим одборима, а да напротив нон-стоп критикујете да ништа не ваља. Морам да вам кажем да је то политика коју кажете да није, него је реално стање.

 Да ли субвенције могу да буду веће? Наравно да могу, али хајде да будемо реални? Причате о Европи и причате о европској приходној страни и подели субвенција са друге стране, а ми причамо о буџету Републике Србије који улаже и у изградњу, који улаже и у подизање плата и пензија и у здравство и у културу и у образовање итд. и у пољопривреду. Да ли треба да буде боље? Па да, слажем се и ја са вама и борићу се да буде боље и борићу се да тај буџет буде и ове године већи уколико буде прилике за то и следеће наравно да буде већи.

 Тако да, немамо дилеме око тога да ли имамо где да уложимо, али ја ни једног тренутка, извините, ви сте рекли да је народ лош. Ја нисам рекла. Ја сам рекла да није хтео народ да се бави пољопривредом, без обзира на то што је држава нудила субвенције.

 Ево сада поново кажем, ко год жели, има прилику, ја ћу лично да му помогнем да направи финансијску конструкцију да са минималним улагањем дође до тога да има свој производни циклус. Немам никакав проблем, хоћу свакоме ко је дошао у Министарство, ја сам то рекла, то је моја улога, то је мој задатак, то је мој радни дан на крају-крајева.

 Тако да, не бих ја била тако негативна на вашем месту. Просто, можда требате само ствари да погледате са неке друге стране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Следећи је заменик председника посланичке групе Српске странке Заветници народни посланик Никола Драгићевић.

 Ништа министарка у овом свом одговору није рекла што би било увредљиво. Затварамо круг реплика.

 Господине Драгићевићу, изволите.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Захваљујем поштована председавајућа. Поштовани грађани Републике Србије, имам одговорност и обавезу да вас обавестим да се од народних посланика Народне скупштине Републике Србије у овом најважнијем законодавном дому на данашњи дан тражи да прихвате и да признају државне симболе једне сепаратистичке творевине, да признамо да оно што нам отимају већ више деценија више није наше.

 Данас од нас траже да ову заставу прихватимо као легитимну и као легалну, да признамо …

 (Светозар Вујачић: Није то тема.)

 … да постоји некаква република Косово, а не Косово и Метохија, да признамо симболе под којима су вршили погром над српским становништвом на Косову и Метохији, да признамо симболе под којим су учињени злочини над Србима у јужној српској покрајини и да прихватимо оне симболе под којим су само у једном дану срушени и спаљени 35 цркава и манастира на територији Косова и Метохије, да признамо да на Косову више није потребна српска тробојка, већ да је ово застава која треба да се вијори од Косовске Митровице до Пећи и Призрена.

 (Никола Радосављевић: Када си био тамо?)

 (Родољуб Станимировић: Одговори.)

 Поштовани грађани Републике Србије, колеге ја знам да ово боли, ја знам да није пријатно ово слушати, али имаћете сасвим довољно времена да ме саслушате.

 (Народни посланици СНС добацују.)

 Председавајући, ја вас молим за једно звонце, ако није проблем, па да могу да наставим своје излагање. Ево, добацују министри из првог реда да нисам ја тај коме треба да добацујете, тај коме треба да добацујете седи у вашим редовима.

 ПРЕДСЕДНИК: Реагују народни посланици оним што сте показивали.

 Одакле вам идеја да то истичете у Народној скупштини?

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Ја захтевам од вас да ми омогућите да говорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Говорите ви, али да оним машете у Народној скупштини…

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Говорићу када ваше колеге престану да добацују.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта вас чуди и зашто људи реагују.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Ево, сад ћу вам објаснити, а ви ми омогућите да говорим неометано, молим вас.

 (Родољуб Станимировић: Извини се и можеш да причаш.)

 Поштовани грађани Србије, данас се од нас очекује да у овој Народној скупштини ратификујемо Споразум који је 3. новембра 2022. године у Берлину, у име Владе Републике Србије потписала потпредседница Владе Ана Брнабић. Читајући овај споразум проистекао из Берлинског процеса стиче се утисак да су боље прошли они оптуженици у Нимбершком процесу, него што је прошла Република Србија у овом берлинском.

 (Верољуб Арсић: Најбоље су прошли шиптари које сте пустили.)

 Кажу да је то договор земаља Западног Балкана међу којима се налази и самопроглашена република Косово. Двадесет и кусур година убеђујете нас…

 ПРЕДСЕДНИК: Драгићевићу, само обратите пажњу са чим и са ким поредите Србију?

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Са ким ја поредим Србију?

 ПРЕДСЕДНИК: Обратите пажњу са ким и са чим у свом говору упоредили Србију.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Ја врло добро водим рачуна о томе шта говорим, а на вама је да ми омогућите да говорим у миру пошто сте ви ти који се брине на реду на овој седници.

 ПРЕДСЕДНИК: На мени је да вас упозорим да добро размислите са ким и са чим поредите нашу државу.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Врло добро.

 Двадесет и кусур година и ова и претходна Власт убеђује нас и говори нам о интеграцијама у ЕУ да бисмо се на крају борили да се интегришемо у нешто што данас називате Западни Балкан. То је ваљда важно само зато што је западно.

 Ако данас прихватимо овај споразум, који се налази на дневном реду прихватићемо личне карте непризнате, самопроглашене тзв. републике Косово, такође и дипломе из њиховог система.

 (Народни посланици СНС добацују.)

 Ако данас ратификујемо овај споразум који сте ставили на дневни ред ми ћемо заклонити и у правни поредак Републике Србије уврстити исправе оне државе која је настала НАТО бомбардовањем, која је настала терористичким актима ослободилачке војске Косова, која је настала на криминалу, на трговини људима и на „жутој кући“…

 (Народни посланик: Које државе?)

 …лажне државе Косово.

 Држављани републике Косово моћи ће након ратификације овог споразума без икаквих ограничења да користе личне карте са симболима самопроглашене непризнате републике приликом уласка на територију централне Србије или транзита преко њене територије.

 Дакле, ако их неко легитимише на пример у Врању или у Прокупљу или у Бачкој Тополи они ће без проблема моћи да покажу личне карте републике, непризнате републике Косова и буду спокојни и заштићени. Додуше, ако то покушају у Краљеву можда их нико неће легитимисати. Краљевачка полиција је ових дана заузета писањем казни бакама које на улици продају три зумбула и четири каранфила, али вероватно на другим деловима наше територије хоће.

 Ту није крај. Ако ово данас изгласамо у наш правни поредак уврстићемо и дипломе које су стечене у образовном систему самопроглашене републике Косово.

 Дакле, ми треба као легитиман образовни програм да прихватимо онај који се данас спроводи на територији самопроглашене републике Косово, у ком се учи да у Косовској бици су победили Албанци, да је Милош Обилић албански херој, да је УЧК ослободилачка војска, а да је велика Албанија нешто што је нормално и нешто што је природно.

 Онда тим лицима која су стекла своје знање, образовање упитно и дипломе у таквој индокринацији треба да допустимо да овде конкуришу на српском тржишту рада. Пошто сте вашом политиком, господо, и ви и претходна власт отерали младе и образоване људе из ове државе у бели свет сада на њихова места треба да стигну они који су се школовали у систему Рамуша Харадија, Хашима Тачија и Аљбина Куртија.

 Сви добро знате да је због близине административне линије извесно да ће косовски Албанци тражити посао у општинама на југу Србије у Врањској котлини, у Прешеву, у Медвеђи, у Бујановцу и да ће на тај начин ојачати албански корпус у тим срединама и то не би био никакав проблем. Ја поштујем све грађане ове државе, за мене су сви једнаки. Међутим, добро је познато да су ови крајеви давно у њиховим мапама уцртани као исток неког независног Косова, односно као појас велике Албаније.

 Питам вас – зашто ово радите?

 (Никола Радосављевић: Причаш о Косову а никада ниси био тамо.)

 Да ли сте свесни последица по државу и народ? Да ли сте свесни које последице ратификација оваквог споразума може да има по наш народ и државу?

 Волео бих коначно да после толико времена сазнамо шта је то и који су то бенефити.

 У овом споразуму који се данас налази на дневном реду међу разлозима за потврђивање споразума стоји следеће – ступање на снагу овог споразума представља корак ка пуноправном чланству у ЕУ. Ја са правом постављам питање – да ли се закони доносе ради добробити грађана Републике Србије или ради уласка и пуноправног чланства Србије у ЕУ?

 Синоћ је председник Србије рекао да ништа неће бити од заједнице српских општина. Имали смо прилику да слушамо сви. Министарка нас је малопре питала да ли смо са пажњом пратили. Зашто онда радимо ово и коме се онда више ми додворавамо? Да ли заиста мислимо да ће ЕУ награди ту и такву нашу политику? Неће. Знате кога ће наградити? Аљбина Куртија и наградила га је визном либерализацијом која, узгред буди речено, не важи за Србе са КиМ.

 (Никола Радосављевић: Причаш о Косову, а ниси био тамо. Носиш заставу лажне државе Косово.)

 (Родољуб Станимировић: Јел ти слушаш председника?)

 Колега немојте се драти. За ових девет месеци, мог посланичког рада, ниједном вас нисам чуо да сте се јавили за реч, као и 90% ваших колега, само добацујете. Јавите се за реч, покажите то своје знање, покажите те аргументе, па да расправљамо. Немојте само добацивати. Знам да вас ово боли. За то време ми својим опробаним пријатељима и савезницима забадамо нож у леђа.

 Јутрос сам говорио о томе којим смо све земљама о протеклом периоду увели санкције, а као врхунац јуче смо увели визе за Кубу, да бисмо, како сте сами рекли ускладили своју политику са политиком ЕУ. Нема сумње да ћете ратификацијом овог споразума започети спровођење француско – немачког ултиматума. То је онај исти ултиматум који нисмо прихватили, али смо прихватили, у Охриду јесмо, у Бриселу нисмо, али ћемо имплементирати и формирали смо тим за његову имплементацију.

 Кажете, да ништа нисте потписали, а од нас тражите да гласамо за ратификацију овог споразума. Па шта бисте тражили да смо потписали нешто? Ми смо на време упозоравали грађане Републике Србије да француско – немачки план представља својеврсну капитулацију. Зато и постоји проблем да се о француско – немачком ултиматуму говори на телевизијама са националном фреквенцијом. Зато постоји проблем да се француско – немачки ултиматум одмах и у целини прочита на РТС-у и у другим медијима са националном фреквенцијом да истина не би могла да дође до грађана.

 Подсећам вас, да нисте добили мандат за овакву политику. Грађани нису гласали за ову. Нисте добили подршку народа на изборима да би сте правили војне вежбе са НАТОМ док траје рат у Украјини. Нисте добили подршку народа да припремате приватизацију ЕПС-а, срећно разведена министарка Ђедовић малопре је рекла да приватизација ЕПС-а неће бити спроведена у толикој мери. Министарка, ја вас разумем у потпуности. Ово је први мандат, прошло је шест месеци, још нисте научили да заобилазите истину као ваше старије колеге, али ја се бојим да избори иду брзо да нећете имати ни прилике да савладате ту вештину.

 Нисте добили мандат да свакодневно кршите и газите Устав Републике Србије. У нама нећете имати саучеснике у томе. Шта више, имаћете противнике, имаћете одлучан и снажан отпор са наше стране. Зато смо почели велико национално окупљање за одбрану државе и достојанства грађана. Зато још једанпут желим да искористим прилику да позовем грађане да се сутра у суботу 22. априла окупимо у Новом Саду у 16 часова испред Српског народног позоришта.

 Још једанпут хоћу да подсетим на речи Светозара Милетића – и док један Србин постоји и он је народ.

 Сва срећа, има нас све више и свакога дана биће нас све више. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Пре него што дам реч, пошто сте наравно изазвали реакције других народних посланика, две ствари хоћу ја да вам кажем. Прва се тиче овога што је ваљда требало да буде духовито, да коментаришете било чији брачни статус. То је претпостављам, требало да буде духовито.

 Дакле, указали су ми управо на то, народни посланици. Отприлике се надовезује на оно што је јуче или прекјуче радио и ваш посланик Зечевић. И показује однос према другим народним посланицима, представницима Владе, али на првом месту женама.

 Оно што сам хтео да вам кажем, практично, чим сам у ову салу ушао, однос који показујете према сопственој држави, ја мислим да нисам приметио ништа слично од неке 2014. године када сам први пут поста народни посланик.

 Само да знате, нико пре вас, али нико није овде истицао заставу тзв. Косово. Никада нико.

 Једном приликом је Шаип Камбери покушао да истакне заставу Републике Албаније, али ни њему није пало на памет да истиче заставу тзв. Косова. И ако сте хтели да се упишете у историју по нечему, ето нека вам ово буде на част што сте урадили данас. И Србију да ставља у исту раван са онима којима је суђено на Нирнбершком процесу. Да ли сте свесни шта сте изговорили уопште?

 Нећу да говорим о посланику Камберију или било коме другом лично, али тако нешто, ја за ево колико је то, девет година у овој сали нисам чуо, а има и много искуснијих народних посланика, па ће да вам кажу да ли се икада раније десило. Е то је ваш однос према, ваљда вашој и нашој држави. Не знам да ли сте свесни уопште шта сте урадили данас.

 Повреда Пословника.

 САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем уважени господине Орлићу.

 Заиста не желим да улазим у реплику, иако има много разлика за то. Члан 107. достојанство Народне скупштине је грубо нарушено у неколико наврата. Ја ћу само се обратити Народној скупштини и посланицима везано за ову врсту деградације коју је управо народни посланик пре мене изрекао, а односи се на то да ли је госпођа Ђедовић срећно разведена или не.

 Народни посланиче, вас се апсолутно статус било које народне посланице у том смислу не тиче. Ни вас, нити било кога другог, нити јавности. Да ли срећно разведене или не, посебно вас се не тиче. То је апсолутно једна врста деградације коју себи у овом дому нисте смели да дозволите. Ево ја ћу вам рећи да сам и ја разведена. Јел имате можда још неку категоризацију поред тога и поред те чињенице коју ћете ми сада изрећи?

 Пре свега, ово је једна озбиљан ударац на сваку жену у овој Скупштини, ово је непоштовање сваке жене. Ваше пре свега колегинице, да не помињем на који начин требате и са каквим уважавањем да се опходите према министаркама које овде испред вас долазе и данас читав дан образлажу законе и одговарају на ваша питања.

 Несрећно сте прочитали оно што вам је ваша председница посланичке групе написала, следећи пут можда да то увежбате мало боље, па да своје придеве који су исто толико несрећно уденути уз оно што вам је несрећно и написано, не помињете.

 Претходни говорник за мене нема име и презиме, обзиром да је успео да унесе и први пут у Дом Народне скупштине непостојећу заставу непостојеће државе, заиста не видим начин осим овог да му се обратим. Ако мисли да треба да ми реплицира, само напред. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Не треба да гласамо? Добро.

 Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала.

 (Ивана Парлић: Пословник.)

 Јел могу мало ја?

 (Ивана Парлић: Можете.)

 Хвала. Сјајни сте.

 Члан 27. Добро је када су казали да могу.

 Уважене колеге, поштовани председниче, тешко је руководити оваквим седницама. По два основа рекламирам члан 27. и угрожено достојанство

 (Горан Милић: Ћута, молим те смири се или изађи напоље.)

 Колега, мислим да бисте могли заједно са колегом да изађете напоље, да могу да говорим о озбиљним стварима.

 Истина је да је министарка Ђедовић рекла реченицу на коју има право. Могу да вам је кажем и ја, али на то право има само она и нико други.

 Истина је и да се посебан вид нервозе јавља када чујете женски глас. Истина је да је то траума која је очигледно трајна. Али је истина и да ћете га чути све чешће. Оставите статус било које од уважених дама које седе у овом парламенту, свеједно је да ли као народне посланице или као министри у Влади или министарке у Влади, да будем сасвим коректна.

 Реагујем по Пословнику, као и колегиница Божић, пре свега зато што је то морална обавеза потпредседница Народне скупштине Републике Србије. Ја не знам до које границе можемо да стигнемо ако на овај начин будете цитирали. Једино што могу да разумем је да фали искуства и да фали година, али немојте да овакву грешку ни у лудилу поновите више никада, било ко од вас, колеге.

 Друга грешка због које ћу уколико не престанемо да се на овај начин односимо, имали смо ову немилу ситуацију у прошлом сазиву, тога се врло сећам, морати да изађем, јесте када кренемо да машемо било каквим заставама које нису српске. Не занима ме лажна држава Косово, не занима ме претпоставка било кога о томе шта ће да се догоди сутра, али ме врло занима убеђеност, самоувереност и обмана грађана Србије када кажете да ћемо признати некакву квази-творевину и да ћемо…

 (Ивана Парлић: Време.)

 Време сте ми одузели оног трена када сте урлали и тражили Пословник. И сад ви мерите моје време. Па како вас, побогу, није срамота? Зато што, уважена колегинице, 72 пута злоупотребите Пословник у току дана, а сада мерите моје време, под околностима да сте преко мене говорили сви углас скоро 40 секунди. Срам вас, побогу, било.

 ПРЕДСЕДНИК: Не треба да гласамо.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, молим вас, да бисте могли да правилно тумачите Пословник морате да познајете право. Дакле, колега није развио заставу Албаније, него фотографију. То није исто. Указујем вам да сте на правом путу да поставите темеље велике Албаније. То је проблем. Немојте, молим вас. Морате бити правник, размишљати правнички, да бисте право разумели, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: На који члан указујете, Парлић?

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Члан 108. Па ви нисте правник, то се види. То постаје озбиљан проблем у Скупштини.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 108. нема никакве везе са тим што ви сада причате.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: У питању је фотографија, није у питању застава.

 ПРЕДСЕДНИК: Разумео сам, Парлић, да сте ви сагласни са истицањем заставе тзв. Косова, да сте тиме одушевљени и да сте сада то одушевљење желели да поделите са нама.

 (Ивана Парлић: То није застава, то је фотографија.)

 Е видите, убедљива већина људи у овој сали данас не дели то ваше одушевљење, напротив. Али добро је да знамо шта вам је срцу блиско. Нисте морали то да кажете. Требало је да задржите то задовољство за себе.

 Треба ли да се гласа за члан 108?

 Гласаћемо за члан 108. Изјасниће се Скупштина.

 Исто Пословник.

 БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Искористио бих прилику, полазећи од чињенице да долазим из Рашке области, да данас честитам благдане свим припадницима муслиманске вероисповести. Поздравио бих све моје пријатеље, комшије, пословне сараднике, колеге из политичког живота из Пријепоља, из Сјенице, из Прибоја, Нове Вароши, Тутина, Новог Пазара, али и из целе Србије муслимане.

 Поздравио бих колеге из СДП, господина Љајића и Бачевца, поздравио бих колеге од Ферхатовића, односно Усаме Зукорлића из Странке правде и помирења, поздравио бих колегу Имамовића из Странке демократске акције, колеге из Бошњачко-српског савеза Самира Тандира, из ДПС господина Самира Зулкефила Бата Садовића, који су сви лидери мањинских бошњачких, односно муслиманских странака.

 Захваљујем на пажњи и честитам, уз радосни хришћански празник Христовог васкрсења – Христос васкрсе. Данас прослављамо и Источни петак, где прослављамо Мајку Божју, Богородицу. Захваљујем свима. Треба сви да будемо уједињени, у интересу наше мајке Србије, јер она је дом свих нас, без обзира на верску и националну припадност. Хвала, председавајући.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, ви сте хтели да честитате. Онда нема потребе да се изјашњавамо.

 Право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Прво, колегинице Пауновић, немојте да се секирате, они су људи тренутно неснађени, зато и добацују, зато су нервозни. Ђилас их више сигурно неће, па се сада умиљавају овима, не би ли их неко превео преко цензуса, да не би ову Скупштину гледали само на телевизији, па ви наишли, шта да радимо.

 Друга ствар, ако је издаја обновити 37 цркава и манастира у протеклих десет година, ако је издаја обнова Клиничко-болничког центра у Косовској Митровици комплетна, изградња новог у Грачаници, ако је издаја изградња фабрике у Пасијану у којој наши људи раде, ако је издаја за 2.000, скоро 3.000 пољопривредника, комплетно субвенција и исплата, финансирање комплетног здравства на Косову и Метохији, стварно смо страшни издајници. Треба да нас је срамота колики смо издајници. Ево, то смо урадили ми.

 А сад ми реците, молим вас, шта сте урадили тачно ви, осим што понекад на Видовдан неко од вас скокне тамо, маше заставом, отпева „Ој, Косово, Косово“, обавезно да уради селфи, врати се за Београд и каже: „Ми смо победили, Косово је Србија“. Шта конкретно сте урадили за Србе на Косову и Метохији?

 Ово што сте урадили данас, и већ је речено, није урадио нико и ником није пало на памет. Да ли не знате или вас и не интересује да на сваком споразуму који се потписује постоји последњи став или члан у коме пише да то не прејудицира статус и самим тим Србија не признаје никакву независност? Али баш вас брига. Баш вас брига, конкретних дела немате, ово мислите да лепо звучи и ви сте се окупили у велико национално окупљање. Прошли пут вас је на том великом националном окупљању било 200, па сте блокирали раскрсницу код Лондона, и то је вама национално окупљање. Какви патриоти, такво и окупљање.

 Што се тиче тог протеста у Новом Саду, хоће ли опет ваш запослени у Покрајинској влади да изађе из зграде у којој ради, да држи митинг испред те зграде и виче на оне људе са којима ради, а онда када се заврши митинг да се врати у ту зграду, да заврши радни дан? Или ћете неког другог да доведете? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: То да ли нас је било 200 или више говори чињеница да сте морали да се дерете десет минута док сам ја говорио.

 Уваженој госпођи министарки желим све најбоље и најискреније од срца и на приватном и на пословном плану. Ниједног момента ме није интересовао ваш брачни статус, нити бих се икада бавио тиме. Ако вас је моја констатација увредила, ја вам нудим извињење, само сам поновио речи које сте ви десет минута пре тога рекли. Ако вас је то увредило, дугујем вам извињење и молим вас још једанпут опростите. Поновио сам само ваше речи.

 Кажете – одемо само за Видовдан на Косово и Метохију. Па не одемо ни на Видовдан. Зато што је и председнику ове странке коју ја представљам и највећем броју народних посланика и највећем броју чланства забрањен улазак на Косово и Метохију, због нашег рада и зато што, као што кажу Шиптари, подривамо уставни поредак републике Косово.

 Што се тиче личних карата, ово је споразум о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану који се данас налази на дневном реду. Каже први параграф: „Представници Албаније, Босне и Херцеговине, Косова, Црне Горе, Северне Македоније и Србије, у даљем тексту: стране и појединачно – страна“. Нисам унео заставу било чију да бих је промовисао, ви сте ти који ту заставу уводите на мала врата, преко личних карата за које нас данас позивате да гласамо. Тражите од нас да ратификујемо споразум који сте потписали у Берлину, који значи признавање личних карата самопроглашене терористичке државе Косово. Ја сам унео овде слику заставе за коју нас данас позивате да гласамо.

 И још једна ствар, за мене не постоји застава Косова. Застава Косова је за мене српска тробојка са српским грбом.

 ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

 Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово је сад занимљиво, али реците ми само, да ли у том документу који сте читали поред речи Косово има звездица или нема? Има. Па, нећете добити право на реплику, заврши се све, али прочитајте све како јесте. Па, наравно да нећете, зато што манипулишете толико да је то страшно. Па, јел то ова власт потписала да се представља Косово са пахуљом, како су они говорили или са звездицом?

 Мени је драго да сте причали о стварима од пре двадесет година, само реците људима да сте тад имали девет година. Тешко да можете да нам држите предавање, шта је било, ево, показало се да не можете. Ви не знате шта је било пре двадесет година. Ви не знате шта је било пре двадесет година.

 Ово ми је највећи хит - велики ослободиоци српског Косова кажу - не можемо да идемо на Видовдан, ето, не дају нам да дођемо. Значи, то је отприлике та национална снага, ратоборна, орна, жељна боја и показивања и зато пошто не можете на делу тамо бежите на друштвене мреже, да тамо кажете, на Твитере и тамо да јавите да сте догодине у Призрену или шта већ. То је врло занимљив, само се тако држава не води.

 Ја сам само тражио шта сте конкретно урадили за Косово и Метохију, ви донације и помоћ можете да уплатите и одавде. Колико фабрика, колико… Даа ли сте киоск један помогли Србима да отворе? Један киоск, тезгу на пијаци, било шта? Или ако је до вашег неформалног лидера, кладионицу или коцкарницу, шта му више паше?

 Дакле, конкретно сам рекао шта је оно што смо ми урадили пред десет година, добили смо одговор да ви нисте урадили ништа, зато што вам је забрањен улаз на Косово и Метохију. Хвала. Задовољан сам одговором.

 (Никола Драгићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч ће даље добити први следећи на листи.

 (Никола Драгићевић: Молим вас, реплика.)

 Молим вас, да не вичете док ја говорим. Први следећи који је по редоследу представник посланичке групе.

 А за вас који то нећете да кажете и због људи који ће евентуално да гледају снимак ове седнице, члан 3. тог споразума о ком сте ви говорили. Члан 3. садржи следећи текст - приликом потписивања споразума о слободи кретања, да не вичете када ја говорим, ни ви, ни остали.

 Дакле, приликом потписивања споразума о слободи кретања са личним картама на западном Балкану, Република Србија је поднела депозитару и изјаву која у оригиналу на енглеском и на српски језик гласи. Па, ту имате и на енглеском и на српском. Речи на које је указао председник посланичке групе, Миленко Јованов, будући да је територија Косова и Метохије у саставу Републике Србије и да се на основу Резолуције Савета безбедности УН 1244 налази под међународном управом, потписивање и пристанак Републике Србије и тако даље, не може се тумачити ни као признавање нити се формира уговор, ни однос у смислу Бечке конвенције...

 Дакле, све оно што је у складу са нашим Уставом и све оно што је у складу са нашим државним позицијама. То вам је саставни део овог текста. Дакле, толико о ономе што сте говорили. Али, о ономе што сте урадили, на шта сам вам ја указао, о томе треба добро да размислите, то пре вас у овој Народној скупштини, у српској Скупштини није урадио никада нико.

 Реч има Бранимир Јованчићевић.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, народни посланици, чланови Владе, председавајући, дакле, покушаћу да после свега овога што сам данас слушао и чуо да вратим тему у неке колико толико академске оквире и да искористим прилику да предложени закон о допунама Закона о отпаду образложим и објасним грађанима Србије у каквом је стању данас животна средина и шта је то потребно
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да се уради да би се једно врло лоше стање поправило и довело колико толико у једно нормално стање.

 Дакле, још својевремено су проблеми у области животне средине јасно дефинисани и сврстани у десет области. То су ваздух и климатске промене, затим бука и вибрације, јонизујуће и нејонизујуће зрачење, водни ресурси, природа и биодиверзитет, енергетика и рударство, транспорт, индустрија, пољопривреда и коначно управљање отпадом.

 Где смо данас? Прво да кажем, да наведем оно што је на први поглед добро. Дакле, имамо законе из области животне средине. Мислим да смо сада на око 40 закона из ове врло важне области. Имамо правилнике и програме о заштити животне средине, о заштити вода, заштити земљишта, управљању отпадом, имамо законе о хемикалијама. Имамо студијске програме на нашим универзитетима. Имамо на факултетима студијске програме који са различитих аспеката се баве темама из области животне средине. Имамо изванредне истраживаче и научнике и по факултетима и по универзитетима и по институтима. Могу да кажем само на нашим факултетима природних наука, то је на десетине цитираних научника који се баве хемијом, животном средином, заштитом животне средине и екологијом.

 Може се рећи и да у нашим новинским прилозима животна средина и екологија није запостављена. Основан је велики број удружења. Мислим да данас имамо око 30, 35, а можда и 40 еколошких удружења, имамо Агенцију за заштиту животне средине, имамо Завод за јавно здравље, имамо Институт доктор Милан Јовановић Батут, имамо Министарство за животну средину, изборили смо се за то још пре 15-ак година, али шта немамо? Немамо чисту и здраву животну средину. То је по мом мишљењу један јак социолошки феномен. Како и поред свега овога што сам набројао ми данас имамо огроман број депонија. Зашто имамо огромну количину расутог отпада на јавним површинама? Зашто имамо скоро у периоду од шест месеци аеро загађење у већини градова Србије? Зашто нам је загађено земљиште водама? Зашто имамо честе пожаре на дивљим депонијама? Зашто немамо колекторе за пречишћавање отпадних вода? Зашто 30% вода у Србији, пијаћих није исправно и није добро за пиће, у Војводини чак преко 60%? Зашто имамо појаву тзв. дивљег..? Зашто имамо удар на наша изворишта, као што је, рецимо Макиш? Зашто имамо један општи комунални неред и зашто данас рециклажа је на нивоу од свега 5% иако је у развијеним земљама она на нивоу од 65, 70, па и више процената?

 Могли бисмо да набрајамо још доста тога данас у Србији када је област животне средине у питању, није добро. Шта је кључни проблем? Подсетићу да у набрајању оног доброг сам прво поменуо законе, уредбе и правилнике из области животне средине, бројни су. Главни разлог набројаних проблема са друге стране јесте заправо у непоштовању свих ових закона. Ми данас треба да говоримо о допунама Закона о отпаду, а заправо поставља се питање да ли такав закон, да ли тамо неки нови 41 закон по реду из области животне средине уопште има било каквог смисла ако се претходних 40 не поштује у потпуности или делимично.

 Дакле, то је кључни разлог. Зашто? Зато што се животном средином бавимо само са неког декларативног аспекта, декларативне принципе користимо и што заправо када је у питању очување животне средине и истински допринос бољој и здравијој животној средини не чинимо ништа конкретно. Шта је то што би заправо данас требало у области животне средине урадити конкретно да би осетили бољитке? Па, практично све оно што је нама добро познато, али никако да кренемо, никако да направимо први корак и да покушамо да направимо неки продор у тој области. На првом месту, наравно образовање.

 Просто је невероватна упорност не увођења предмета из области животне средине и екологије у наше основне и средње школе. То је оно што треба да чини основу подизања нивоа еколошке свести данас у Србији.

 Имамо студијске програме на универзитетском нивоу, то је оно што прави професионалца у области животне средине, али професионалац нам не вреди ако немамо свест о животној средини на одговарајућем високом нивоу.

 Затим, с друге стране, каква нам је инспекцијска служба? Колико данас имамо инспектора који се баве животном средином? Како нам иде наплата казни за све оно што се животној средини у Србији лоше ради?

 Дакле, неопходно је, то није лако, али неопходно је пооштрити казнену политику у овој области за све оне који заправо нисмо у могућности да образујемо. На првом месту јесте образовање и подизање нивоа еколошке свести, али за све оне које не можемо да на тај начин усмеримо, просто, казнена политика је нешто што мора да се примени и мора да се пооштри.

 Каква нам је медијска кампања данас када је у питању животна средина? Па, не може се рећи да нема прилога из области животне средине, као што сам рекао, у новинским чланцима и електронским медијима, на телевизији, али питање је на који начин се све то изводи и да ли то заправо даје прави резултат. Очито не.

 Четврта ствар која је неопходна да се предузме да би се направио продор у овој области односи се на те праве реалне активности на терену.

 Данас сам чуо неколико излагања како је количина расутог отпада на јавним површинама смањена, како немамо више толико ђубрета поред наших градских саобраћајница, како немамо више толико отпада на обалама река, како немамо више толико отпада на обалама језера, итд. Мислим да је то једна потпуно погрешна процена. Потпуно одговорно тврдим да то није истина и да је заправо данас Србија земља са огромном количином расутог отпада, тако да се ствара утисак да је заправо Србија држава претворена у један велики контејнер.

 Скоро сам слушао једну оцену једног мог колеге, који се такође бави професионално животном средином, на питање колико данас имамо дивљих депонија у Србији, он је рекао – па, не знам да ли ћу вас обрадовати када вам говорим да имамо заправо једну дивљу депонију, јер нам је цела држава заправо претворена у дивљу депонију.

 Не морамо ми да тражимо узоре данас у развијеним земљама ЕУ каква је Немачка, Холандија, Белгија, какве су друге земље ЕУ, али можемо да тражимо узоре у земљама наше величине и помало налик нама, као што су Чешка, Словачка, Хрватска, Словенија, Мађарска. Довољно је прећи границу Србије и ући у неку од ових наших суседних земаља и запитати се па зашто је ово овако? Шта смо ми Богу згрешили? Због чега је Србија у толико запуштеном стању?

 Некако, стиче се утисак да заправо све почиње од тог става, генералног става владајуће странке када је у питању животна средина, а став владајуће странке од става председника државе, који је у исто време и председник СНС. По ко зна који пут подсећам на његову изјаву да кинеске компаније данас у Србију долазе због тога што овде не морају да улажу посебна средства када је у питању очување животне средине. На тој основи се онда гради и став владајуће странке када је у питању животна средина и на тој основи се онда одабира и кадар који ће да води област животне средине.

 Без икакве жеље да било кога потцењујем, али сматрам да је стање животне средине у Србији данас такво да оно захтева да Министарство за животну средину води компетентна личност, неко ко је посвећен тој области и неко ко је ауторитет, ко је ентузијаста у тој области и ко може да обезбеди и политичку подршку за неопходне активности у тој области. То данас, морамо сви констатовати, није случај.

 Дакле, проблеми у области животне средине данас су бројни. Они су толико велики да не могу више да их реше невладине организације, разна удружења, појединци ентузијасти. Проблеми из области животне средине данас могу да се реше једино ако се у фокус политичког деловања и сваког другог деловања данас у држави Србији стави животна средина и буде једна од две, три или четири приоритета. Само тада може да се направи продор и да дођемо у ситуацију да нас више не буде срамота кад нам дођу страни гости и када их провозамо и водимо кроз нашу прелепу државу Србију. Дакле, она јесте лепе, али заправо она само може да буде лепа, а биће лепа и здрава онда када је, даме и господо, очистимо.

 Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Војислав Михаиловић.

 ВОЈИСЛАВ МИХАИЛОВИЋ: Хвала, председниче Скупштине.

 Уважени посланици, даме и господо народни посланици, за нас из Српске коалиције НАДА, који чине нови ДСС и ПОКС, је апсолутно неприхватљив и противуставан било који споразум међународног карактера у коме се наводи да је једна од страна потписница лажна држава република Косово.

 У Уставу Србије јасно је наведено да су Косово и Метохија саставни део територије Србије, да има положај суштинске аутономије у оквиру суверене државе Србије и да из таквог положаја покрајине Косово и Метохија следе уставне обавезе свих државних органа да заступају и штите државне интересе Србије на Косову и Метохији и у свим унутрашњим и спољним политичким односима.

 На који начин, даме и господо, наши државни органи штите државне интересе Србије на Косову и Метохији? У свим унутрашњим, спољним политичким односима јасно се види у образложењу разлога за потврђивање споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану.

 У образложењу разлога за потврђивање Споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану наводите да је споразум потписан у Берлину, дана 3. новембра 2022. године у оквиру Берлинског процеса.

 Потписан је на основу Закључка Владе Републике Србије о утврђивању основе за закључивање споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану којим је усвојен текст споразума и наводи се да се овлашћује и председница Владе Републике Србије Ана Брнабић за потписивање овог споразума.

 Даље, кажете, потврђивањем Споразума омогућује се његово ступање на снагу како је предвиђено чланом 13. Споразума, сагласно члану 13. Закона о закључивању и извршавању међународних уговора. Министарство спољних послова покреће поступак потврђивања наведеног споразума.

 Да ли ви, господо из владајуће коалиције, штитите државне интересе Србије тако што потписујете међународне споразуме од којих је поред Србије једна од страна тзв. република Косово?

 У Предлогу споразума у првој реченици стоји да споразум потписују представници Албаније, БиХ, Косова, Црне Горе, Северне Македоније и Србије. Тачно, овде има звездицу Косово, али чућете и даље.

 Дакле, Република Србија и тзв. република Косово су за Владу Републике Србије стране у међународним односима, односно, господо из власти, за вас је Косово страна, односно држава. Ово је, даме и господо, директно кршење Устава Републике Србије, јер Србија потписује међународни споразум са својом АП и данас од нас народних посланика тражи да такав предлог споразума потврдимо у Народној скупштини, јер у Предлогу споразума се у члану 13. став 1. каже: „Овај споразум подлеже ратификацији, прихватању или одобрењу у складу са условима које предвиђа релевантно законодавство страна итд.

 Даме и господо, прекршен је и члан 16. Устава Републике Србије у коме се говори о међународним односима и који гласи: Спољна политика Републике Србије почива на опште признатим принципима и правилима међународног права. Општеприхваћена правила међународног права и потврђени међународни уговори саставни су део правног поретка Републике Србије и непосредно се примењују. Потврђени међународни уговори морају бити у складу са Уставом.

 Постављам питање Влади да ли је било који споразум међународног карактера потписан између Републике Србије и тзв. републике Косово у складу са нашим Уставом? Није, даме и господо. То је нонсенс.

 Наведите ми једну једину суверену државу на свету која потписује међународне споразуме са делом своје територије. Не постоји такав пример на свету и не постоји образложење или некаква економска корист коју такође наводите у образложењу разлога за потврђивање споразума које се може ставити испред кршења сопственог Устава.

 Наводећи економске разлоге због којих треба потписати овај споразум, као што сте наводили економске разлоге, попут одласка страних инвеститора или увођење виза, због чега нећемо моћи да одлазимо у шопинг у иностранство, образлажући ваш став да треба имплицитно прихватити француско-немачки план за Косово и Метохију, ви сте Косово и Метохију свели на ниво монете за поткусуривање као да су Косово и Метохија предмет трговине.

 Да ли сте свесни чиме тргујете? Тргујете са сопственим идентитетом, тргујете са сопственом државом, са народом, тргујете са жртвама предака који су уградили своје животе у државу Србију. Тргујете са српским светињама. Све ово набројано нема цену, даме и господо, није на продају и никада неће бити на продају.

 Потписивањем и прихватањем споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану, као и споразума о признавању квалификација о високом образовању на Западном Балкану и било ког другог споразума, даме и господо из владајуће коалиције, ви сте већ започели да примењујете француско-немачки споразум и његов анекс о имплементацији. То грађани мора да знају.

 Смете ли да одговорите на питање које занима сваког Србина и грађанина ове земље - шта ће писати на тим личним картама које Србија признаје? Смете ли признати да ће на личним картама грађана са Косова и Метохије, било Албанци или Срби, писати исто, да личну карту издаје република Косово? Дакле, на личним картама неће писати Косово под наводницима и са неком звездицом и фуснотом, него ће писати република Косово. То ви прихватате и треба да вас је срамота пред прецима и потомцима.

 Исто се односи на дипломе, на свакој ће писати да је издаје република Косово и те дипломе република Србија ће прихватити ако усвоји овај предлог.

 Дакле, ви имплементирате француско-немачки споразум, члан 1. став 2. у коме стоји да ће стране међусобно признати релевантна документа и националне симболе, укључујући и пасоше, дипломе, таблице возила и царинске печате.

 Корак по корак, власт у Србији се одриче суверених права, одриче се дела своје територије. Сваким споразумом који сте потписали са сецесионистима са Косова и Метохије, отежали сте Србији пут повратака Косова и Метохије у уставно-правни поредак Републике Србије.

 Као што сам рекао на почетку, за нас из Српске коалиције НАДА, коју чине Нови ДСС и ПОКС, је неприхватљив сваки споразум којим се имплицитно или експлицитно признаје лажна држава република Косово и ми никада нећемо гласати за овакве споразуме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника. Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Члан 107. став 1. достојанство Народне скупштине.

 Ово је још једна подвала и овим јесте урушено достојанство Народне скупштине. Обашка то што, хајде, речи да нас се стиде и преци и потомци, нека служе на част ономе ко их је изрекао, али видите шта је урадио и каква је ово подла лаж. Значи, фуснота каже - овај назив, дакле, односи се на Косово, је без прејудицирања статуса и у складу је са Резолуцијом Савета безбедности УН 1244, мишљењем Међународног суда правде о Декларацији о независности Косова. Баш вас брига, то нисте прочитали.

 Али, има још гора ствар, а то је, приликом потписивања споразума о слободи кретања и свих других споразума, Република Србија поднела депозитару изјаву која у оригиналу на енглеском и преводу на српски језик значи, нећу читати на енглеском него на српском – закључивањем и спровођењем споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану се ни на који начин не доводи у питање статус Косова, поново звездица, као ни надлежно овлашћење Специјалног представника Генералног секретара УН и КФОР-а, у складу са Резолуцијом Савета безбедности УН 1244 и уставним оквиром за привремену самоуправу на Косову, уредба Унмик из 2001. године. Ниједна радња коју привремене институције самоуправе Косова, са звездицом, предузму приликом закључивања и спровођења овог споразума, не може се сматрати валидном уколико прекорачује оквире овлашћења привремених институција самоуправе са Косова, са звездицом, или задире у надлежности и овлашћења резервисана за Специјалног представника Генералног секретара УН, како је одређено Резолуцијом 1244.

 Овај назив, звездица, не доводи у питање ставове о статусу и у складу је са Резолуцијом Савета безбедности УН, мишљењем Међународног суда правде.

 У овом другом споразуму све исто стоји. Каже – будући да је територија Косова и Метохије у саставу Републике Србије и да се на основу Резолуције Савета безбедности УН 1244 налази под међународном управом, потписивање и пристанак Републике Србије да буде обавезана споразумом о признавању квалификација у високом образовању на Западном Балкану не може се тумачити као признање наводне независности Косова, нити се тиме између Републике Србије и Косова формира уговорни однос у смислу Бечке конвенције у уговорном праву, којом је регулисано закључивање и спровођење уговора између држава.

 Е, зато је ово вређање достојанства, зато што се не прочита све, него се прочитају деловим којим се обмањује јавност, а онда се позивају посланици да им се каже да их се стиде и преци и потомци.

 Има да нам се поносе потомци. Преци неће моћи да се поносе, јер су покојни неки од њих, јер ово је борба за Косово сваки дан. А то што ви радите је исто оно што смо видели, беспредметно причање празних прича без икаквог основа, да бисте на лажима и неистинама и овим комбиновањем и тумачењем погрешним покушали да прибавите неки јефтини политички поен. Е, то је за срамоту.

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Јованов, разумео сам обе примедбе.

 Што се тиче овог првог, тихо је било и ја нисам чуо да ли је речено. Ако је заиста речено то да некога треба да се стиде потомци, то признајем да нисам чуо. Тихо је говорио посланик Михаиловић.

 Што се тиче овог другог дела, важнијег, ја јесам прочитао, нисам све, признајем нисам све, нисам детаљно, посланику Драгићевићу прочитао комплетан члан 3. али ту заиста пише све ово на шта сте указали ви сада. Знамо сви да онај ко то неће да каже има своје разлоге зашто неће, што опет не може да буде оправдање за оно понашање какво смо видели пре неких двадесетак или нешто више минута, да се у Скупштини Србије маше заставом тзв. Косова, да се Србија пореди са онима којима је суђено у Нирнбешком процесу. За то оправдања нема, никаквих.

 Ово заиста нисам прочитао све, али било би занимљиво да погледате с ким сте 2006, 2007. године потписали ЦЕФТА споразум, па да упоредите са свим што је изречено данас. То би требало да урадите.

 Идемо даље.

 (Војислав Михаиловић: Реплика.)

 Не, ово је била повреда Пословника.

 (Александар Јовановић: Председавајући, по ком то Пословнику три и по минута дајете реч за повреду Пословника?)

 Вама нешто да кажем, Јовановићу. Кад хоћете да галамите на мене, урадите то пре него што дам реч народној посланици. Немојте више да сметате другима у овој сали.

 Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председниче Народне скупштине, поштовани чланови Владе, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, на данашњој седници разматрамо сет веома важних закона којима се унапређује живот грађана. Говорићу о Закону о безбедности и здрављу на раду.

 Предуслов за безбедност и здравље на раду јесте обезбеђивање таквих услова на раду којима се у највећој могућој мери смањује могућност повреда на раду, професионалног обољења и болести у вези са радом и која претежно стварају претпоставку за пуно физичко, психичко и социјално благостање запослених. Дакле, у најширем смислу, у питању је хуманизација радних услова и брига за просперитет и положај радника, односно свих запослених.

 Како су се од доношења важећих закона 2005. године до данас десиле значајне економске и друштвене промене у сфери рада и међународног радног законодавства, као што су посебне конвенције Међународне организације рада, коју је ратификовала и Република Србија, указала се потреба за доношење новог закона који представља новину у политици безбедности и здравља на раду и прилагођавање стварним потребама света рада, пре свега потребама запослених који су суштински стваралачка снага сваког друштва.

 Улога Закона о безбедности и здравља на раду је, пре свега, превенција и спречавања професионалних болести, болести у вези са радом и повредама на раду, што се може остварити успостављањем одговорности послодавца, али и дефинисањем права и одговорности и запослених за примену мера којима ће се остварити највиши стандард безбедности и заштите њиховог здравља.

 Предлагач је навео неке од разлога због којих се приступило изради новог закона. Најпре, разлог су измене већег обима и суштинске природе, те само доношењем новог закона могуће је обезбедити савремен, ефикасан и јединствен правни оквир за даљи развој система безбедности и заштите здравља на раду.

 Поздрављам увођење јединственог Регистра повреде на раду као дигиталну базу. Регистар повреда на раду је, дакле, јединствена електронски вођена база података о повредама на раду, а њу ће водити Управа за безбедност и здравље на раду. Тако ће се на једном месту наћи подаци који се могу анализирати и евентуално открити најбројнији разлози који доводе до повреда и открити слабе карике које треба елиминисати.

 Једна од најважнијих новина у овом Закону је дефинисање и прецизирање обавеза послодаваца који обавља делатност грађевинарства, као једне од најризичнијих делатности, а да је тако доказује, нажалост, велики број тешких повреда, неких и са смртним исходом у овој делатности. Сведоци смо да се ова грана индустрије задњих година развија. Ради се и гради широм наше земље, што је добро, граде се путеви, граде се фабрике, установе културе, здравствене установе и друго и зато морамо заштити здравље запослених и уредити правне оквире за послодавце у овој грани индустрије.

 Проблем у примени важећег закона, који су један од најважнијих разлога за израду сасвим новог закона, био је између осталог – спровођење поступака процене ризика на радном месту и радној средини, односно израда и доношења акта о процени ризика. Шта је у ствари акт о процени ризика? То је акт који садржи опис радног процеса са проценом ризика од повреде или оштећења здравља при обављању свих послова на радном месту, а по мом мишљењу и у радној средини, што је садржај једног од наших амандмана, као и мере за отклањање или смањење ризика на најмању могућу меру, а у циљу побољшања услова за безбедан и здрав рад.

 Овај акт се заснива на утврђивању опасности и штетности на свим радним местима и у радној средини на основу којих се врши процена ризика од настанка повреда или оштећења здравља запосленог. Овде бих сугерисала да у тиму, који уз поседовање лиценце израђује акт о процени ризика, мора, поред осталих стручних лица, да буде и специјалиста медицине рада, јер специјалиста медицине рада одређује и посебне здравствене услове које морају испуњавати запослени на радним местима са повећаним ризиком, а на шта је дужан послодавац да се обрати здравственој установи која обавља делатност медицине рада, што је и утврђено чланом 54. овог Закона.

 Мало више ћу се бавити овим чланом закона који говори о заштити здравља на раду којом се бави једна превентивна грана медицине, а то је медицина рада. Новим законом замењена је дефиниција служба медицине рада за дефиницију - здравствена установа која обавља делатност медицине рада ради усклађивања са одредбама Закона о здравственој заштити.

 Када смо већ код Закона о здравственој заштити, надам се да ће се допунити члан 75. овог закона у коме треба да стоји да дом здравља мора да има медицину рада.

 Чланом 54. овог закона о коме расправљамо дефинисано је шта је све обавеза здравствене установе која обавља делатност медицине рада, а то је да се утврђују здравствене мере за радна места, прати и проучава услове рада и предлаже мере за заштиту здравља запослених у односу на ризике на радном месту и радној средини, обавља послове обуке запослених за пружање прве помоћи, утврђује и испитује узроке настанка професионалних болести, болести у вези са радом, утврђује и оцењује посебне здравствене способности које морају испуњавати запослени за обављање одређених послова на радним местима са повећаним ризиком, врши претходне периодичне, систематске, циљане лекарске прегледе запослених и издаје извештаје о истим на начин којим се не нарушава поверљивост података о личности, прати здравствено стање запослених, саветује послодавца при избору другог одговарајућег посла према здравственој способности.

 Чланом 56. се предвиђа да је послодавац дужан да запосленог на радном месту са повећаним ризиком пошаље на претходни преглед пре заснивања радног односа, као и на периодични лекарски преглед. Из свега наведеног произлази значај који има медицина рада, па и у овом закону.

 Нажалост, све је мање специјалиста ове гране медицине, јер РФЗО не препознаје специјалисту медицине рада, па се већина колега изјаснило за изабраног лекара. На тај начин многи домови здравља изгубили су ове службе док су приватне медицине рада у порасту. Мислим да не смемо дозволити да бригу о здрављу радног активног становништва препустимо приватним службама медицине рада.

 Подсећања ради, ранијих година је свака фабрика имала по једну и више фабричких амбуланти у којима се пратило здравствено стање запослених и предузимале одређене мере у договору са послодавцем. Навешћу један пример добре праксе, а то је сарадња смедеревске Железаре и Одсека за медицину рада Дома здравља Смедерево.

 Морамо имати у виду да је велика грешка да се услуге медицине рада обезбеђују преко тендера, јер у том случају је онемогућено да се прати здравствено стање запосленог и може се десити да сваке године неко други ради периодичне прегледе.

 Имајући у виду, а захваљујући Влади Републике Србије, да је све већи број радно активног становништва које је веома битно за развитак земље и за друштвени производ, бригу о њиховом здрављу треба да обављају здравствене установе које обављају делатност медицине рада, а које препознаје РФЗО.

 Користим прилику и да се захвалим министарки здравља, проф. др Даници Грујичић, која је препознала значај превентивне медицине у коју спада и медицина рада, наравно.

 Напомињем да се у развијеним земљама безбедност и здравље на раду сматра инвестицијом, а не трошком, јер оболео и повређен радник, који је привремено или трајно спречен за рад, је онемогућен да доприноси и себи и својој породици и друштву у целини.

 Оно што је смисао овог закона је елиминисати ризике на радном месту или их свести на најмању могућу меру уз примену адекватне заштите и створити безбедно место за рад. Боља законска решења омогућиће стварање услова за безбедно радно место које ће омогућити запосленима да продуктивно раде до одласка у пензију, а допринеће и подстицању економског раста, чиме ће се извршити позитиван утицај на привреду. Закон ће се примењивати и у приватном и у јавном сектору, у свим делатностима. Изузетак је да се неће примењивати у обављању специфичне војне службе у Војсци Републике Србије и обављању полицијских послова и послова заштите и спасавања.

 Један од идеја коју баштини СПС јесте идеја социјалне правде, а то је идеја да се свако школује, лечи и да ради и пристојно живи од свог рада. да би човек могао да ради и живи пристојно од свог рада, мора да буде здрав, јер само тако може допринети себи и својој породици и друштву у целини.

 У дану за гласање, што се тиче овог закона, посланичка група СПС гласаће за овај закон, јер је он стварно добар. Поднели смо неке амандмане који ће се, надам се, уважити.

 Други закон о коме ћу расправљати кратко је управљање отпадом, односно Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Модеран начин живота развио је јаке конзумерске и потрошачке навике и изнедрио велики број материја и сировина, а самим тим и нове врсте отпада, пре свега амбалажног за једнократну употребу и те врсте отпада се разликују од оног отпада од пре неку деценију. Нелегално одлагање отпада загађује воду, ваздух и земљиште, што за последицу има загађење животне средине, а самим тим и лош утицај на здравље људи. Неадекватно управљање отпадом представља једно од највећих проблема са аспекта животне средине, не само у Србији, већ на глобалном нивоу.

 Овај проблем се први пут јавио у периоду убрзане индустријализације који пратио прогресивни раст укупне количине свих врста отпада. Као одговорна и посвећена заштити здравља људи, Влада Републике Србије и надлежно министарство усвојили су програм управљања отпадом за период од 2022. до 2031. године и тиме започела процес успостављања система управљања отпадом и његово прилагођавање циљевима ЕУ.

 Отуда и данас на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом коме се приступило ради стварања што ефикаснијег и потпунијег система управљања отпадом и постизање ефикасније заштите животне средине, уз одрживи, наравно, привредни развој. Имајући у виду да управљање отпадом захтева велике инвестиције, а да је Република Србија, захваљујући одговорној политици Владе Републике Србије и њеног председника, економски стабилна, онда је право време за доношење овог закона.

 Предлогом закона уредиће се право и обавезе свих учесника у области управљања отпадом од надлежних органа Републике Србије и јединица локалних самоуправа, привредних субјеката и других правних лица до грађана као појединца.

 Законом је предвиђено и дефинисано управљање отпадом живом и њеним једињењима, уређен је систем управљања грађевинским отпадом и његова поновна употреба у корисне сврхе и да би се ова врста отпада користила као сировина. Дефинисан је начин управљања муљем из постројења за пречишћавања отпадних вода, као и начин управљања био и фармаколошким отпадом.

 Морамо знати да је у питању дугорочан процес и да се не може све преко ноћи. Поред наведеног, битно је и да доносиоци одлука схвате да је питање управљања отпадом значајно питање за заштиту здравља грађана и животне средине, као и да се што пре направи неопходна инфраструктура. Када се уведе систем битно је да га правна лица и грађани поштују, јер само на тај начин можемо имати одржив систем управљања отпадом који има релативно прихватљиве трошкове за све нас.

 Користим прилику да похвалим Градску управу града Смедерева, који су схватили важност овог проблема и уз финансијску подршку Министарства за заштиту животне средине, расписаће ове године тендер за изградњу трансфер станице у Смедереву. На тај начин решиће се и проблем отпада у руралним срединама нашег града.

 О осталим законима и споразумима који су на дневном реду, говориће моје уважене колеге.

 Гласаћемо за овај, као и за претходни закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Сандра Божић): Реч има народни посланик Ђорђе Тодоровић. Изволите.

 ЂОРЂЕ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Уважени представници Владе, уважене колеге народни посланици и поштовани грађани Републике Србије, пре свега хтео бих да кажем да сам последњи овлашћени за вечерас, па и да кажем мој лични утисак вечерас, а на основу излагања министара и министарки из Владе Републике Србије.

 Пре свега, честитам вам на данашњој одбрани предлога закона, честитам министрима, посебно министаркама на лавовској борби. Знате, неким људима можете да објашњавате читав дан, неће разумети.

 Тако да, мој коначни утисак, а мислим да је то утисак грађана Републике Србије да оно што сте чули са оне стране ове сале, на крају крајева није имало никаквог смисла и да су моје колеге и народни посланици и министри у Влади потанко објаснили шта је то што ће живот грађанима Републике Србије у наредном периоду учинити бољи уколико усвојимо ове предложене измене и допуне, а негде и неке предложене законе у потпуности.

 Ови закони који су данас на дневном реду треба да потпомогну даљем процесу дигиталне трансформације наше земље, али не само то, значи, ако узмемо цео корпус ових предложених закона и даљи наставак у раду на нашем раду „Зелене агенде“, даљи развој концепта циркуларне економије, усклађивањем свих ових закона са тековинама ЕУ, док су неки предлози закона ту да бране, односно да чувају безбедност нашег енергетског сектора.

 И када говоримо, ако идемо хронолошки како смо и дефинисали кроз данашњи дневни ред, Предлог закона о електронским комуникацијама, ја желим да честитам Министарству, пре свега, зато што је ово у потпуности нов закон, односно читава закон у питању. Дакле, нису у питању измене и допуне, за врло кратко време сте то урадили. Наравно да је у питању усклађивање са тековинама ЕУ.

 Раст свих генерално у области засновање на тој дигитализацији, односно том концепту и наравно свему ономе што смо и у претходном периоду у оквиру увођења широкопојасног интернета, што ће каснијим законима дефинитивно и показати се као нешто што је веома важно по питању, рецимо,“еАграра“ на који ће дефинитивно имати утицај приступа и у руралним срединама већа овлашћења, ако сам ја то добро разумео, већа овлашћења и додатна независност дата је РАТЕЛ-у, који ће даље одлучивати у случају спора. Наравно да је област телекомуникација нешто што је динамично, тако да ћемо вероватно и то је донекле и моја нада да ћемо тим неким изменама наступати, односно знатно више, односно у наредном периоду да ћемо имати дакле више тих измена и допуна, убудуће дакле да пратимо те нове трендове.

 Овај предлог закона омогућава и повезаност и доступност електронских комуникација нових генерација. Пре свега, ја бих хтео да кажем да су основни циљеви овог закона, то ћу дефинисати оно што сте ви министре данас говорили, дакле то је дефинитивно подстицај даљег улагања, јачање тржишне конкуренције, јачање права крајњих корисника и ефикасно и делотворно управљање ограниченим националним добрима.

 Оно што је мени веома важно да нагласим, а што се тиче електронских комуникација јесу пројекти које је Влада Републике Србије спроводила у претходном периоду и на чему темељно ради, а то су свакако пројекти развоја широкопојасне комуникације инфраструктуре у руралним пределима. План и циљ је да до краја 2025. године једна од најудаљенијих места у Србији имају приступ интернету до, како сте предвидели, 100 мегабита у секунди чиме ће се изједначити услови за живот људи на селу и људи у граду у контексту приступа интернету.

 Наравно, концепт, односно пројекат „Повезане школе“. Дакле, где преко 1.800 у овом тренутку, а до краја године 1.900 школа ће имати приступ интернету. Имамо ту разне напретке у смислу „еУправе“, а посебно они који су имали искуства у овој области знају „Бебо, добродошла на свет“ колико то помаже младим родитељима и родитељима генерално да пријаве и „еВртић“ и „еУпис“ у основној школи и електронска пријава имовине, рецепти итд. То су све неки нови стандарди у области ИКТ сектора.

 Подсетићу вас да су дигитализација и образовање на иницијативу председнице Владе, Ане Брнабић, два кључна приоритета Владе, дакле и у претходној и у овој Влади. Тако да, озбиљан новац подразумева ИКТ услуге. Дакле, оно што држава на томе приходује, то је сам извоз, дакле преко 2,7 милијарди евра, суфицит преко 1,5 милијарди евра. Дакле, то су озбиљни резултати те области, тако да се и у области пољопривреде ИКТ дефинитивно такмичи као нешто што нашем буџету дефинитивно доноси и добре резултате у финансијском погледу.

 Да не бих дужио много, а да бих се осврнуо на све законе, ја ћу кратко само прећи и преко овог новог. Такође честитам и Министарству господина Селаковића, Предлог закона о безбедности здравља на раду. Дакле, у питању је такође један потпуно нови, односно читав закон, а не измене и допуне. Колико сам ја разумео, дакле 17 година, односно пре 17 година је донет први закон. Он је претрпео неке измене и допуне, али овде су се суштински десиле значајне промене иначе и у друштву и у економији и у технолошким променама, тако да овај закон у потпуности одговара и тековинама ЕУ.

 Оно што је мени веома важно, мислим, свако од нас има право на безбедност и здравље на раду и у том контексту је и овај закон. Лично сматрам да овим законом ми та права реализујемо радницима у нашој земљи.

 Оно што сте ви нагласили, такође цитирао бих вас: „Боља законска решења омогућиће стварање услова за безбеднију и здравију радну средину која омогућавају запосленима да продуктивно раде до одласка у пензију“: Тако да, мислим да је то суштинска ствар и наравно вишим степеном овим законом, овим Предлогом закона се обезбеђују услови за виши степен безбедносни и здравља на раду, боље услове рада у циљу спречавања повреда на раду, професионалних болести и болести у вези са радом.

 Тако да, ово је информација за посланике. Дакле, овај закон подразумева и већу заштиту и здравља радника, бољу обуку за безбедан рад и мислим да овај закон, као и све остале законе, наравно, треба у дану за гласање и да усвојимо.

 Даље, ако би ишли хронолошки, у питању је закон који се односи на измене и допуне Закона о управљању отпадом. Министарка Ирена Вујовић посебно у претходном периоду, у претходном мандату, али и у овом мандату има изузетне резултате што се тиче заштите животне средине. Наравно, изградње осам регионалних депонија, депоније, чишћење несанитарних депонија и дивљих депонија. Мислим да има негде око три и по хиљаде несанитарних тих дивљих депонија. Ми смо успели да у претходне две године очистимо преко 730 дивљих депонија. То су одлични резултати.

 Овим Предлогом закона јасно се дефинишу токови кретања отпада, прекогранично кретање отпада, грађевински отпад, муљ, банкарске гаранције, знам да сте ту имали одређене измене које се дефинитивно односе на обавезе произвођача отпада, одређене временске промене које су дефинисане тиме што су морали неке, да када говоримо о опасном отпаду, дакле када би сте добијали дозволе од ЕУ за извоз тог опасног отпада, нама је била регулатива негде на 12 месеци, сада је она проширена на 36.

 У пракси се показало, дакле, да су ове промене неопходне. Министарка је рекла да је хтела да иде по члановима, али дефинитивно члан 3. дефинише основне појмове, отпад грађевинског рушења, дозвола за управљање отпадом, држалац отпада, фармацеутски отпад, комунални отпад, дакле све то што је дефинисано законом, и мере превенције предузете пре него што супстанца, материјал, производ постане отпад.

 Затим, у члану 4. прецизније се регулише и са законом усаглашава престанак статуса отпада, разне врсте докумената планске, а и остали документи које оператери управљања отпадом треба у оквиру члана 9. да регулишу, прецизнији садржај радног плана, трговци отпадом који купују искључиво преко банкарских рачуна, дакле то су те неке новине, додатна контрола утицаја, итд, итд.

 Дакле, лично сматрам и да су неке примедбе које су имале моје колеге посланици које не седе овде, вероватно чекају тренутак да говоре, па онда оду кући и више их ова тема не занима, мислим да не стоје, а пре свега не стоје оне теме које су окренуте, мислим да је Биљана Ђорђевић која није ту, говорила о томе да држава се понаша као слушкиња страних капитала, мислим да је ово срамотна изјава. Апсолутно срамотна изјава зато што почевши од тога како и на који начин се финансирају невладине организације у којој неретко су власници тих невладиних организација управо народни посланици који припадају Зелено-левој коалицији добијају тај новац из иностранства и на тај начин финансирају, односно раде против интереса наше земље, а пре свега говоре о овим законима који суштински мењају крвну слику наше земље, говоре против њих и наравно кад ко добије шансу да на неки начин погрешно, да ли намерно, да ли ненамерно протумачи одређене делове закона како би створио неку лажну слику и вероватно мислећи да у неку такву бајку данас и верује.

 Следећи закон на који би стварно хтео да се осврнем то је Закон о подстицајима у пољопривредном развоју.

 Дакле, што се овог закона тиче, а дефинитивно се ослања на сам Закон о пољопривреди у којем су у оквиру законског оквира донета решења, а за софтверско, то подразумева софтверско решење Е-аграра у области вођења регистра пољопривредних газдинстава, дакле, на овај начин ви кроз е-аграр пољопривредници могу да аплицирају за подстицаје и субвенције и лично сматрам да је ово ефективан и ефикасан начин на који реално пољопривредници данас могу да дођу, ако сам ја добро пратио, до са у овом тренутку пријављено преко 260, скоро 270 хиљада газдинстава, не стоји теза одређених народних посланика, посланика опозиције који кажу да министарка није у контакту са пољопривредницима.

 Знам да је министарка Танасковић на терену, знам да разговара са пољопривредницима не само у Београду, а знам да посећује пољопривреднике у Београду у руралним градским општинама и да је присутна на трибинама и да разговара са људима долазећи им буквално у газдинство, али и са пољопривредницима у Војводини, у читавој Србији и тако да такве малициозне информације о којима пре свега говори Алексић, који такође није ту, не стоје Е-аграр каже – пољопривредници немају никакву корист. Ово је дилетантска изјава.

 Оно што је веома важно да грађани, односно пољопривредници знају да дефинитивно након ових измена се смањује време, папирологија, бирократија, знатно брже се долази до средстава него што се пре долазило, јер вам је био потребан читав корпус људи који би могли да опслуже и да прегледају читаву документацију која је стизала у Министарство пољопривреде.

 Ово је све кроз дигиталну трансформацију потпуно нова слика Министарства пољопривреде и ако сам ја добро разумео три субвенције које су веома важне јесу подстицај за женску телад од 25.000 динара, преко 6.000 минимално, дакле то је доња граница, преко 6.000 и то је минимално, до сада је било максимално 6.000, сад је минимално 6.000 по хектару за обрадиву земљу и ако сам добро видео у питању је са шест на десет динара. Јел тако? Са седам на десет и то је минимална цена за млеко и ту је смањено за 50%, јел тако, са три хиљаде на три и по хиљаде, пошто се омогућили на тај начин… Сада нема ни граница. Тако да сад генерално свако ко производи млеко може да добије субвенције Министарство пољопривреде и ја вам на томе честитам. Стварно је одличан успех.

 Још једном, кратко ћу само, Е-аграр подразумева модернизацију, електронско подношење, ефикасније без папира, аплицирање за субвенције, брже одобравање, бржу исплату, смањење могућих грешака и потешкоћа у овом систему.

 Тако да апсолутно подржавамо ове промене ми из СНС и то је дефинитивно оно на чему је Влада Републике Србије у претходном и овом мандату.

 Што се тиче следећег закона, Закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, детаљно сам их исчитао и разумео сам да овај закон се доноси пре свега зато што је неопходан да бисмо сачували енергетску безбедност наше земље.

 Оно што је веома важно јесте да у аукцији Влада је та и то је оно што је централизовано да је Влада та која доноси ту максималну вредности. Овим предлогом омогућава се даљи развој енергетског сектора и прихватање нових капацитета обновљивих извора енергије. Јасно су дефинисане границе капацитета и инсталисаност, односно ова законска решења и то је битно да напоменем у складу са тековинама ЕУ и енергетске заједнице и у складу са тиме ограничења инсталисане снаге коју купац произвођач, односно прозјумер, то је оно што је важно.

 Предлогом овог закона видећемо каква ће бити ситуација што се самих амандмана тиче, али стављена су горња ограничења, наравно да сви могу да аплицирају, дат је тај неки широк корпус да купци могу, односно произвођачи могу да учествују у креирању обновљивих извора енергије, али је достигнут лимит због тих осцилација, односно тог неког ластиша прикупљања обновљивих извора енергије зато што имају снажан утицај на „Електромрежу Србије“, па да не би долазило до тих неких поремећаја, посебно у тим променама дан, ноћ, лето, зима, да се то не би дешавало, да бисмо имали ту балансну одговорност, о чему говори овај закон, донети су неки горњи лимити и горња та ограничења.

 Мислим да сам све што се самих закона тиче рекао, али не бих трошио много времена, а већ јесам, рећи ћу само да овде имамо и неке споразуме који су веома важни. Неки прате Берлински процес и оно што је важно то су на Самиту Западног Балкана нешто што смо потписали, нешто што ми пратимо. То је политика СНС, политика председника Александра Вучића, политика премијерке Ане Брнабић да наш потпис, наша реч значи, вреди и да оно што ми кажемо, што ми потпишемо да ћемо ми то да спроведемо.

 У том контексту хтео бих само да се и кратко осврнем и на јучерашњу емисију председника Републике Србије у којој је рекао да што се ЕПС-а тиче доводимо стручњаке, радимо на томе да модернизујемо наша предузећа. Дакле, акционарско друштво не подразумева и о томе је министарка говорила, често не подразумева приватизацију. Нема приватизације иако ће се трудити многи да о томе говоре, јел тако Срђане. Дакле, говориће и лагаће грађане, лагаће сами себе и вероваће у то да ће ЕПС бити приватизован, па ће измишљати некакве протесте па ће на те исте протесте ићи и сами па ће се масовно окупљати. Ту никакви људи из ЕПС-а бити неће. Синдикат је у ово укључен, ако се не варам у надзорном одбору дефинитивно ће имати своје представнике. Норвежани ће бити ту као неки који су реално искуснији од нас што се тог сектора тиче.

 Идеја је да ЕПС модернизујемо и у наредном периоду постанемо, наставимо да будемо регионални лидер у снабдевању електричне енергије.

 Хвала вам на пажњи. Желим да у дану за гласање апсолутно сви подржимо предлоге закона зато што се дефинитивно и дефакто тиче бољег живота свих грађана Републике Србије. То је оно на чему инсистира СНС. Подвући ћу, то је оно на чему инсистира и председник Републике Србије Александар Вучић. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Прелазимо на листу пријављених за реч.

 Први на листи је Милија Милетић. Није ту.

 Реч има Жомбор Ујвари.

 Изволите.

 ЖОМБОР УЈВАРИ: Хвала лепо.

 Поштовани председниче Народне скупштине Републике Србије, уважени народни посланици, поштоване колеге, данас је на дневном реду и Предлог закона о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају.

 Српски и мађарски народ имају заједничку историју и увек смо били повезани на разне начине, посебно у Војводини где заједнички живот више нација може лепо да функционише. Добри односи између Републике Србије и Мађарске су значајни и резултат су рада СВМ који је увек био на челу процес унапређења билатералних односа између две државе.

 Из овог партнерства грађани Србије и грађани Мађарске могу да добију само позитивне резултате. Србија и Мађарска последњих година имају одличне економске односе, које карактерише континуирани раст трговинске размене, значајан раст мађарских инвестиција у српску привреду и заједнички инфраструктурни пројекти од регионалног значаја, а последњих година успостављена је и значајна сарадња малих и средњих предузећа.

 Гранични прелаз Хоргош – Реске је једно од најфреквентнијих и најоптерећенијих граничних прелаза између Србије и Мађарске. Граница се налази на територији општине Кањижа, на аутопуту Е-75 и нажалост сведоци смо честих енормних гужви на граничном прелазу, посебно у летњем периоду и за време викенда и верских празника, али и не само тада.

 Запослени у иностранству и студенти који студирају у Мађарској свакодневно користе и малограничне прелазе и до данашњег дана имају потешкоћа око прелаза, јер су терминали преоптерећени.

 Ни возачима теретних возила није лак улазак у ЕУ, посебно што често треба да чекају пар дана да пређу границу. Захваљујући политици Владе Републике Србије и СВМ радови су започети ради повећања капацитета терминала за пријем друмског, теретног саобраћаја.

 Реконструкцијом и проширењем прелаза са 16 саобраћајних трака на 24, постојећи капацитети протока практично су повећани за 50%. Део радова на граничном терминалу је завршен пре предвиђеног рока. Повећање капацитета граничних прелаза је приоритет и морам да нагласим да је СВМ био иницијатор отварања додатних малих граничних прелаза, као што су Рабе – Кибекхаза и Бачки Виногради – Ашотхалом, за које се надамо да ће ускоро радити и 24 сата у току целе недеље.

 Наравно, ми ћемо и даље радити на томе да се корисницима граничних прелаза обезбеди лакши пролаз. Реконструкција железничког саобраћаја у Србији је очигледно била добра одлука од стране Владе Републике Србије. У нашим крајевима је у току модернизација железничких пруга, као и инфраструктура железничке станице и саобраћајна сигнализација.

 Више пута сам путовао возом између Београда и Новог Сада и моји утисци су веома позитивни. У наредном периоду се очекује да се заврши пројекат изградња брзе пруге Београд – Будимпешта. Пруга ће бити дуга 305 километара и возови ће се кретати брзином 200 километара на сат. Радови су почели крајем 2017. године и до сада је у саобраћај пуштена деоница од Београда до Новог Сада дуга 75 километара, а у току су радови на деоници Нови Сад – Суботица – мађарска граница у дужини од 108 километара. До сада се возом од Београда до Будимпеште путовало око осам сати, а када пруга буде комплетно готова путовање ће трајати највише два и по сата.

 Споразум између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају потписан је у Суботици дана 4. јула 2022. године. Потписивањем овог споразума и његовом применом омогућен је несметан железнички саобраћај између две државе за време извођење радова на модернизацији пруге Београд-Будимпешта.

 Наравно Посланичка група СВМ ће у дану за гласање подржати овај предлог закона и даље ћемо радити и залагати се за добру сарадњу две државе. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Ђорђе Павићевић.

 ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала господину председавајућем.

 Је бих неколико речи рекао о овом закону о изменама и допунама Закона о обновљивим изворима енергије, јер чини ми се да овај закон није донет заиста у озбиљној намери да се врши некаква реформа или да се повећа степен обновљивих извора енергије у укупног енергетској производњи, него је у ствари донет из неколико разлога који су били техничке природе или су били захтеви ЕУ, а и олакшала су се стратешка партнерства са овим законом. Врло је необично да се он доноси у периоду када имамо реформу ЕПС-а, а да у ствари на неки начин овај закон не дотиче у значајној мери све то.

 Чули смо од министарке да ће интегрисани национални енергетски план бити донето током 2023. године. значи, после колико, шест седам година кашњења. Оно што је необично јесте да се он доноси након промене статуса ЕПС-а. Значи, након његовог претварања у акционарско друштво и након започетих реформи у ЕПС-у. Значи, прво правимо реформе, па онда доносимо националну стратегију о томе како ћемо правити реформе или Министарство већ зна како ће те реформе изгледати у овом случају.

 Само неколико речи зашто мислимо да су ове промене далеко од довољних. Оне наравно решавају ове техничке проблеме за чију смо експертизу чули од претходног говорника, али решавају тако што смањују производњу малим произвођачима. Оне такође мењају оно што се назива у закону фидин тарифе, али преводе их у акције преко одређене количине производње, али то исто није нешто што је ова Влада смислила, то су просто захтеви које поставља ЕУ пред нас како би били део тог тржишта.

 Оно што такође Влада овим предлогом и то је оно што је можда највећа критика јесте да се није просто дотакла неке ствари које се тичу овог закона, јер претпостављам да ћемо након доношења интегрисане стратегије у ствари морати поново да мењамо законе. Рецимо, зашто са списка повлашћених произвођача нису или зашто се он није преиспитао зашто су тамо и даље могуће мини хидроелектране за које знамо какав је ефекат и какву производњу имају. Тако да наш посланички клуб неће гласати за овај закон. постоји још много разлога, али ја бих стао овде, јер време одмиче. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Дубравка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Само да одговорим на пар констатација.

 Што се тиче усаглашености или временског тока ствари између са једне стране реформе „Електропривреде Србије“, а са друге стране предложене измене закона или пак националног енергетског и климатског плана, морам да подсетим да је још 2014. године донета одлука о промени правне форме „Електропривреде Србије“ у акционарско друштво и да апсолутно она нема никакве везе са осталим радњама које радимо и на чему радимо, а пре свега на овим стратешким документима која јесу наша обавеза и који су нам потребни.

 Значи, Национални енергетски климатски план је нешто што је пре свега нама потребно. Ми не каснимо са његовим усвајањем, сигурно не шест или седам година. Обавеза да се усвоји Национални енергетски климатски план за Републику Србију је наступила 2021. године. Она произилази из тога да је Република Србија чланица Енергетске заједнице и да све чланице Енергетске заједнице, такође као и земље ЕУ, треба да усвоје ова документа и овај план, који пре свега треба да дефинише смањење емисије штетних гасова, треба да дефинише повећање енергетске ефикасности и треба да дефинише повећање удела обновљивих извора енергије, значи неке ствари које су битне за енергетску транзицију и за више извора из обновљивих извора енергије, што је оно чему и ми тежимо, само што знамо да тај процес изискује време, да изискује велика финансијска средства. Ми морамо пажљиво да га планирамо, што и радимо.

 Такође, желим да подсетим да су земље ЕУ доносиле више година своје националне енергетске и климатске планове. Значи да им је требало пуно времена да исте израде, баш зато што није тако једноставно да се покажу како ће одређени циљеви, када су у питању поготово обновљиви извори енергије, да се достигну. Европска комисија поставља веома амбициозне циљеве пред земље чланице. Оне имају своје потешкоће, свака од њих, поготово оне које се ослањају на угаљ као базни енергент или пак на нуклеарну енергију, да образложе и да направе кредибилне планове како да испуне те таргете. Зато су оне више година доносиле овакве планове, одређене земље. Мислим да ми, као што сам рекла, уопште не каснимо.

 Морам да подсетим све грађане Републике Србије да смо се ми обавезали да се интегришемо у европско енергетско тржиште, односно у јединствено тржиште када је у питању енергија, пре него што смо и постали чланица ЕУ, па због тога морамо да транспонујемо одређена правила и прописе много брже, односно макар истим темпом као што то чине земље чланице. То није једноставно, зато што немамо исти приступ финансијским средствима као што то имају земље чланице, па се боримо колико можемо и наставићемо да се боримо, што се тога тиче.

 Када причамо о одређеним одредбама Предлога измене Закона о обновљивим изворима енергије, ја ћу поновити да Предлог закона треба да реши и тиче се инсталисане снаге производних објеката купаца-произвођача. Постојеће решење предвиђа да купци-произвођачи могу без ограничења да се прикључују на електроенергетски систем, при чему је њихова одговорност према електроенергетском систему у потпуности искључена. Они немају балансну одговорност, уживају право на приоритетни приступ, нису дужни да учествују у пружању помоћних услуга. У европској пракси управо купци-произвођачи су ограничени по снази, и то углавном на мале снаге, мање од 400 киловата.

 Поменућу само, да се не би поредили са земљама Западне Европе, које су одмакле далеко и почеле да спроводе зелену транзицију пре 15 година, поменућу Грузију. Она има ограничење од 100 киловата, Јерменија од 150 киловата, Босна и Херцеговина 50 киловата, Црна Гора 50 киловата, Македонија, домаћинства 4 киловата, а остали купци-произвођачи до 20 киловата. Значи, ограничење инсталисане снаге купаца-произвођача је потребно да би се створили услови за увођење новог концепта који постоји у ЕУ, али однедавно, а то је концепт активног купца, кроз измене Закона о енергетици које планирамо да спроведемо ове године, а да би опет интегрисали одређене директиве ЕУ, а који ће омогућити пре свега привреди да инсталира соларне електране за сопствене потребе и вишак произведене електричне енергије да пласира у мрежу, уз појачану одговорност према оператерима система, значи према „Електромрежи Србије“ и „Електродистрибуцији Србије“, пре свега.

 Зато се предлаже заправо да се лимитира инсталисана снага, то је нешто што ћемо урадити да би били пре свега усаглашени и са оним што развијене земље раде, које су почеле са интеграцијом обновљивих извора енергије много пре него ми. Ми заправо немамо за сада још увек проблем неусклађености са ЕУ кроз овај закон, ми заправо покушавамо да додатно заштитимо оператере нашег преносног система, значи наше државне компаније које треба да обезбеде неометан пренос електричне енергије и дистрибуцију електричне енергије свим грађанима наше земље.

 Уочили смо, били смо амбициозни 2021. године када смо донели Закон о обновљивим изворима енергије, баш да би подстакли произвођаче да више улажу у ове пројекте, па смо понудили одређене олакшице, али након имплементације овог закона заправо се дошло до закључка да због огромних захтева који су пристигли и у „Електромрежу Србије“ и у „Електродистрибуцију Србије“ за прикључење, који су једнаки два и по пута већој инсталисаној снази свих производних капацитета електричне енергије у нашој земљи, да морамо да уредимо пре свега и већу одговорност ставимо пред инвеститоре, да би заштитили наш систем и да би заштитили његов неометан рад и испоруку електричне енергије свим грађанима и привреди у Републици Србији.

 Надам се да сам успела да појасним. Захваљујем се на коментарима који се тичу овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 (Ђорђе Павићевић: Реплика.)

 Не, нисте поменути.

 Реч има Татјана Манојловић. Изволите.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Поштовани грађани Србије, Предлог закона о електронским комуникацијама је један од оних које је Србија дужна да усвоји на путу за чланство у ЕУ. У њима има решења која су преписана из европске праксе и која су гледана појединачно сасвим прихватљива, попут решења о регистрацији припејд корисника мобилне телефоније или решења којим се стварају предуслови да оператори правичније и ефикасније деле инфраструктуру, ради квалитетније и разноврсније услуге крајњим корисницима.

 Али шта је спорно? Спорно је што се њим не решавају кључни проблеми које имамо у овој области. Између осталог, не решава се проблем злоупотребе „Телекома“ од стране владајућег режима. „Телеком“ је, теоријски, акционарско друштво и власништво свих грађана Србије, а у ствари је оружје у рукама власти, режимска фонтана жеља.

 Шта год Вучићу падне на памет, а има везе са сфером телекомуникација и електронским медијима, он то преко "Телекома" испуњава и то није познато значи нама. О томе се сада говори и у Бриселу и то ће бити и део извештаја о напретку Србије на путу придруживања ЕУ, где се каже да је "Телеком" компанија која злоупотребљава свој доминантан положај на тржишту и који владајућа странка користи да би повећала свој утицај на медије у Србији.

 Да не спомињемо и све манипулације и притиске на конкуренцију, негативне кампање које воде, злоупотребљавају и државне ресурсе у салама месних заједница, пошта и тако даље. Ту ухлебљују и СНС кадрове, активисте и тако даље.

 Суштина је у томе да, након доношења и овог закона и сета медијских закона који следе, ништа се не промени, да све остане исто, да Србија тумара у мраку док Вучић ради шта му је воља. А зашто? Да у том мраку не бисмо могли да постављамо питања, да не бисмо могли да питамо зашто, на пример, једемо најскупљу храну у Европи, користимо најскупљи бензин, зашто није ухапшен нико због слома ЕПС-а , где су нестали потписи грађана против рударења литијума, где су нестала два минута са наплатне рампе, зашто су Срби са Косова и Метохије најобесправљенија групација у Европи

 За шта се тачно Александар Вучић током десет година преговарања и силних победа које је у том току преговарања постигао, изборио да њима буде боље? Да имају пасоше које добијају у Љермонтовој у Београду са којима апсолутно не могу ништа и знате да је то тачно.

 Уместо синоћне представе на једној од телевизија где је Александар Вучић главни и одговорни уредник, лепо би било да је Србима са Косова и Метохије јасно и гласно рекао, уместо што је тамо глуматао, имао свој игроказ, да им је јасно и гласно рекао шта се дешава, шта их то боље чека од понедељка када на изборе, за које их је он посаветовао да не излазе, када не изађу и када тамо дође нека нова власт која неће заступати интересе Срба из четири општине са севера Косова или да им каже ко пали аутомобиле, а богами и куће, онима који су пререгистровали таблице на РКС.

 Неке, према последње информацијама које имамо, а које не можемо добити из медија које уређује Александар Вучић, наши хапсе на Јарињу и држе у Централном затвору у Београду под оптужбом да руше уставни поредак, а заправо су се само отели контроли Српске листе, оне Српске листе која је наредила емитовања нељудског, зликовачког спота против Оливера Ивановића на Телевизији Мост, која се финансира средствима грађана Србије. Међутим, од јавности Србије се крије и ко је направио тај спот и ко је платио емитовање на Телевизији Пинк, упркос законској обавези да се то зна.

 Зато ми из Демократске странке имамо само једно да вам поручимо – нећемо гласати ни за један од ових предложених закона, јер Српска напредна странка апсолутно обесмишљава и најбоља законска решења, али имамо да вам поручимо – одговараћете за сва злодела и непочинства, за растурање, разарање Републике Србије у складу са законима и Уставом ове земље.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Још када би било шта од овога што сте рекли имало било какве везе са законом и Уставом ове земље.

 Право на реплику.

 Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ево је слика са скупа који је организовао, између осталих, и државни секретар у Министарству одбране Немања Старовић са транспарентом „Слобода за Оливера“. Где сте на овој слици.

 (Татјана Манојловић: Била сам.)

 Нисте. Немојте да измишљате. Нисте били, ни било ко од вас.

 Ајде, пронађите се.

 (Татјана Манојловић: Хајде да се кладимо.)

 Седи, бре, доле. На шта ово личи?

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да не вичете.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: На шта ово личи, бре? Понашајте се.

 (Татјана Манојловић: Срам вас било!)

 ПРЕДСЕДНИК: У тишини да саслушате.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Понашајте се пристојно.

 Пробајте бар да се понашате пристојно.

 Хајде да се кладимо, то је ваш одговор. Хајде да се кладимо?

 Није био нико од вас.

 (Народни посланик Срђан Миливојевић добацује из клупе.)

 Нико од вас. Користите мртвог човека. За вас су даске мртвачког сандука Оливера Ивановића даске које живот значе. То су даске по којима ходате и на којима стојите.

 (Татјана Манојловић: Срам вас било!)

 Срам вас било што се бавите политичком некрофилијом.

 Иначе, да знате, даме и господо министри, ова жена је до недавно била уредник на РТС-у. То је та диктатура Вучићева – до недавно уредник на РТС-у, а сада је замрзла ту позицију и прешла на Скупштину Србије, а сви остали уредници на РТС-у су такође из времена Демократске странке, са све директором РТС-а.

 Што се „Телекома“ тиче, ваш газда Шолак га је пљачкао онако како ништа у овој земљи пљачкао нити је, нити ће. Тај зулум Драгана Шолака оберлопова неће се поновити.

 То што вам смета „Телеком“ који вас уништава на тржишту јер је бољи, јер је квалитетнији, јер је конкурентнији, нећете то спречити плаћеним резолуцијама, ни било чим сличним. Победиће вас тржишно, а лопов Драган Шолак је показао да на тржишту не зна да функционише, било да је у питању фудбалски клуб или је у питању телевизија или је у питању кабловски оператер, а видим да му ни са политиком не иде. Пошто вас је такве изабрао, проћи ће као са „Саутемптоном“. Ви такви неспособни и никакви тешко да ћете да остварите ово чиме претите, а како замишљате независно судство, то сте нам управо објаснили.

 ПРЕДСЕДНИК: Миливојевићу, ако мислите да нисам чуо оно што сте викали малопре, погрешили сте. Чуо сам вас јако добро и ви сте добили прву опомену.

 Реч има министар др Михаило Јовановић.

 МИХАИЛО ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председниче Народне скупштине, драги народни посланици…

 (Срђан Миливојевић: Треба да вас је срамота! Руке су вам до овде крваве!)

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, господине министре.

 Миливојевићу, друга опомена.

 (Срђан Миливојевић: Брига ме и за пет опомена. Руке су вам до овде крваве!)

 Да ли сте ме разумели? Добили сте другу опомену.

 (Срђан Миливојевић: Руке су вам крваве до овде.)

 Да ли знате шта је следећа мера?

 (Срђан Миливојевић: Боли ме уво!)

 Да ли сте свесни шта је следећа мера?

 (Народни посланик Срђан Миливојевић добацује из места.)

 Дакле, следећа мера је одузимање речи, коју вам управо изричем.

 Можете да наставите, министре.

 (Срђан Миливојевић: Убице!)

 (Александар Мирковић: Ко је убица?)

 (Срђан Миливојевић: До овде су вам руке крваве! Убице! Зликовци!)

 Миливојевићу, ви знате шта је следећа мера?

 (Миленко Јованов: Идиоте један! Жута легија, то си ти!)

 (Срђан Миливојевић: Ћурувија, Стамболић!)

 Хоћете ли да дозволите сада министру да говори?

 Извикали сте се, издивљали, напретили, сад дозволите министру да говори.

 Изволите.

 МИХАИЛО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, драги народни посланици, колеге министри, грађани и грађанке Републике Србије, јутрос сам имао прилику да се први обратим на данашњој седници Народне скупштине и да у излагању које је трајало 24 минута изложим најбитније одредбе Закона о електронским комуникацијама, новог закона који предлажемо Скупштини и додатних седам закона, дакле, укупно осам закона, тако да је моје излагање трајало у просеку три минута по закону, иако је неки од народних посланика нетачно изнео да сам причао дуже од сат времена.

 (Народни посланици причају у глас.)

 ПРЕДСЕДНИК: Само наставите, господине министре.

 МИХАИЛО ЈОВАНОВИЋ: Дакле, народни посланик је замерио да сам причао дуже од сат времена, што није тачно. Причао сам 24 минута. Замерио је што читам, а ја бих њему могао да истом мером узвратим и алудирам на онај виц – читаш ли ти нешто?

 Дакле, у мом излагању сам објаснио одредбе Закона о електронским комуникацијама. Хвала народном посланику Ђорђу Тодоровићу који је дубоко ушао у све те одредбе. Видим да се удубио у најбитније тачке овог закона.

 Очекивао сам и од представника опозиције да ће коментарисати европски законик и усклађеност овог нашег закона са директивама ЕУ, али се то није десило.

 Очекивао сам и да ће искористити прилику да коментаришу одредбе које се тичу повезаности и универзалног сервиса, односно то да смо предвидели улагање у изградњу и даљи развој мрежа и телекомуникациону повезаност, као и да смо по први пут широкопојасни приступ интернету предвидели да постане универзални сервис, дакле универзално право свих грађана Републике Србије.

 Очекивао сам, али се то није десило, да ће опозиција да искористи прилику и да коментарише те битне одредбе закона које се тичу управљања спектром и наше предлоге који се тичу понашања државе као доброг и савесног домаћина, када је у питању управљање спектром, јер смо по први пут предвидели и продају и изнајмљивање спектра и коришћење алтернативног опсега и обнову дозволе, итд.

 Очекивао сам, и то је била прилика и да причамо о оним одредбама закона које се тичу електронског рачуна, да смо по први пут предвидели и увели постојање по дефиницији електронског рачуна за пружаоце телекомуникационих услуга, али и регистрацију припејд претплатника.

 Могла је дискусија да иде и у смеру анализе нашег предлагања, када је у питању нова нумерација и увођење посебних бројева 116.000 три нуле и 116.000 три јединице за бројеве који се тичу позивних центара за несталу децу и центру за помоћ деци.

 Уместо свега тога чули смо примедбе које немају никакве везе са Законом о електронским комуникацијама. Чули смо примедбе које се тичу пете фреквенције, мада то није фреквенција, него је дозвола, која уопште није дефинисана овим законом, који се тичу РЕМ-а и Закона о електронским медијима. Дакле, потпуно другог закона.

 Чули смо и примедбе које се тичу дискриминација на тржишту и спомињања једног телекомуникационог оператора, иако овај наш закон о електронским комуникација који је усаглашен са европским закоником дефинише и дељење инфраструктуре и дељење спектра и међуповезивање и подстиче конкуренцију и даје право регулатору који има овлашћење да наметне обавезу приступа или међуповезивање оператора.

 Шта се заправо крије иза тих коментара опозиције, који очигледно немају никакве везе и никакве додирне тачке са законом који предлажемо? Па, или су та питања која долазе од опозиције наручена изван ове сале управо од те конкуренције „Телекома“ или су та питања везана за канале које спомињете, који су уско повезане са том конкуренцијом „Телекома“, не би ли сте добили прилику да вечерас будете управо на тим каналима конкуренције „Телекома“.

 Дакле, злоупотребљавате ову прилику да причате о нечему што нема никакве везе са овим законом, сачекајте прилику да у скупштинску процедуру уђу медијски закони, па да онда причамо о ономе што се тиче и пете фреквенције и конкуренције на тржишту.

 Очигледно је вама криво што је данас „Телеком Србија“, национални оператор, доживео експанзију, што је проширио своје деловање и изван Србије, што ради и у Аустрији и у Северној Македонији, што има своја представништва и у Швајцарској, што креће са операцијама и у Немачкој.

 Ако већ инсистирате да причамо о злоупотребама и „СББ-у“, нема бољег сведока од мене да вам кажем како је то изгледало пре 15 или 20 година када је „СББ“ кретао и како се тада док сте ви били на власти и ваши коалициони партнери понашао „Телеком“…

 (Борислав Новаковић: Дајте, држи политички говор!)

 … како се тада понашао „Телеком“, кроз чију је кабловску канализацију пролазио „СББ“ по пет пута нижим ценама него што су други оператори могли то да раде од „Телекома“ и како је тада „СББ“ развијао своју мрежу бацајући каблове са зграде на зграду, развлачећи каблове преко дрвећа и стубова, мимо свих техничких спецификација, без икакве техничке дозволе, правећи империју, док су руке „Телекома“ и других националних оператора биле завезане.

 (Борислав Новаковић: Шта причаш, „СББ“, дај бре!? Престани!)

 А сада, када се ситуација окренула, кад имамо способну државу, кад имамо способно руководство „Телекома Србије“ које побеђује на тржишту, дошли сте овде да причате о злоупотреби и да се жалите на дискриминацију тржишта.

 (Борислав Новаковић: Пази шта прича! Причај о теми!)

 ПРЕДСЕДНИК: Јел можете да не вичете из клупа?

 Новаковићу, одавно сте претерали. Рекао сам вам то лепо и ви упорно настављате и опет урлате.

 Хајде да буде сад мало без добацивања.

 Значи, десети пут данас, кажем вама лично, јер сам десети пут данас вама рекао, некоме кажем први пут, некоме кажем два пута. Драгани Ракић сам ево први пут сада, али вама десети пут. У чему је ствар? Што не прихватате да чујете некога с друге стране? У чему је проблем?

 Реч има Јасмина Каранац.

 ЈАСМИНА КАРАНАЦ: Хвала, председниче.

 Господо министри, на почетку свог излагања осврнућу се на неколико предлога закона који се тичу сарадње на Западном Балкану и који ће грађанима олакшати путовање, студирање и посао. Један од тих споразума донет у оквиру Берлинског процеса је Споразум о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану. То значи да ће у будуће за путовање између држава бити потребна само лична карта. Ово је још један од бенефита који је грађанима Западног Балкана донео Берлински процес. Он се у великој мери подудара са иницијативом Отворени Балкан коју су осмислили и реализују је лидери који схватају да народи са ових простора морају да се повезују и међусобно решавају проблеме. Неке земље више заговарају Берлински процес, али пракса је већ показала да Отворени Балкан није у супротности са Берлинским процесом и да ова два процеса могу да теку паралелно, јер у коначном и један и други представљају пут ка ЕУ.

 Колико је ова иницијатива важна говори и чињеница да земље чланице Отвореног Балкана - Србија, Северна Македонија и Албанија већ бележе видљиве резултате, јер су, захваљујући олакшицама и заједничком економском тржишту, своје спољнотрговинско пословање повећале за више од 50%.

 Мишљења сам, а верујем, сложићете се са мном, да је ово тренутак када Балкан мора економски да се повеже, а ова иницијатива омогућава укидање непотребних процедура на границама, што убрзава проток људи, услуга, роба и капитала, смањује гужве, чекање камиона са робом и све то за крајњи циљ има подизање квалитета живота грађана као и економски просперитет и напредак земаља чланица.

 Значај ове иницијативе је у томе што су њени творци препознали да ми на Западном Балкану не треба да будемо заглављени у деведесетим годинама и да се стално враћамо у прошлост, већ да гледамо у напред и да живимо у друштвима која пружају веће могућности за све грађане.

 Други закон о ком желим да говорим тиче се улагања у инфраструктуру у образовање. Морамо бити свесни чињенице да нема боље инвестиције у будућност једног друштва од улагања у образовање. Живимо у време убрзаних технолошких промена, настанка нових занимања, све чешћих измена на тржишту рада, затим дефицита појединих занимања и да бисмо одговорили изазовима савременог друштва морамо да припремимо концепт целоживотног учења и усавршавања. У модерном пословном свету образовање запослених је нешто на чему инсистирају модерне компаније које су често отворене и за сарадњу са школама и универзитетима и ученицима омогућавају да уче на практичним примерима и да своја знања примењују у реалном радном окружењу.

 Србија је препознала овај модел и ми смо 2017. године донели Закон о дуалном образовању који се реализује на нивоу средњих школа, где је ученицима на располагању 51 профил по новом моделу образовања, а разна привредна предузећа су понудила више од 3.000 нових радних места за учење кроз рад. Године 2019. донели смо Закон о дуалном моделу студија у високом образовању и до сада је акредитовано 36 студијских програма у 10 високошколских установа.

 Закон о коме данас расправљамо омогућава 40 милиона евра обезбеђених из кредита Европске инвестиционе банке, а цео пројекат програма модернизације школа, центара износи 80 милиона евра.

 Још једном желим да истакнем да је сваки динар уложен у образовање. Ту мислим и на инфраструктуру и на програме и на едукацију, инвестиција која ће се у будућности вратити вишеструко, јер образовни процес, уз породичне вредности, формира сваког појединца и, уколико се тај процес успешно одвија, читава заједница је на добитку.

 Једно од начела Социјалдемократске партије Србије је да Србија треба да буде држава образовања и да младима треба пружити што боље образовање у које треба да буду укључени сви слојеви становништва, припадници свих друштвених група, без обзира на њихове материјалне могућности и социјално порекло.

 Повезивање образовања са привредом и потребама друштва на чему, кроз доношење оваквих закона, ми радимо, има за циљ останак младих високо образовних кадрова, јер су они кључни фактор напретка и развоја земље.

 Министарство пољопривреде данас је представило предлог измене и допуне Закона, а ја бих се осврнула на део који се тиче е-Аграра. Србија жели, али и мора да одржава корак са савременим светом и савременим технологијама и кроз низ иницијатива које је током претходних година Влада Србије, кроз процес дигитализације предузимала, створена је добра основа да се што већи број врло комплексних процеса који одузимају време грађанима и надлежним службама спроводе на ефикаснији начин.

 Да би пољопривреда и пољопривредници у Србији могли да буду успешни и конкурентни у 21. веку неопходно је и да пољопривредници, али и држава као важан партнер прихвате савремен технологије и савремене начине управљања ресурсима којима располажу наши ратари, сточари, воћари, виноградари.

 Ове измене и допуне закона омогућиће примену е-Аграра у поступку за остваривање права на подстицаје у пољопривреди и руралном развоју. Ово је значајно јер правила и процедуре за њихово одобравање су већ застареле, а и компликоване што се одразило и на брзину њихове обраде, па су и обрађивања исплате субвенција каснили.

 Подржавам одлуку попут укидања временског ограничења за пријаву за регистар пољопривредних газдинстава, што нам показује да министарство разуме да је одређеним пољопривредницима потребно више времена.

 Овде желим да истакнем да је исплата субвенција на време од великог значаја јер то даје сигурност нашим пољопривредницима да планирају и проширују производњу. Управо кроз систем, попут е-Аграра, створиће се могућност да се поље и на време распореде субвенције и подстицаји и надам се да ће министарство у наредном периоду ту могућност и остварити.

 Социјалдемократска партија Србије у дану за гласање подржаће ове и остале законе на дневном реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Ивана Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Поштовани грађани Србије, скренула бих пажњу колегама на једно питање које је министар Михаило Јовановић, занимљиво, приметио пре него што је почео да држи ове стварно непримерене политичке говоре, али приметили сте нешто веома занимљиво. Сами сте рекли да сте говорили о осам закона и да сте имали по три минута да говорите о сваком закону. То се исто питају и грађани Србије. Питају се грађани - зашто ви на једној седници причате чак о 25 закона и зашто ви посланици опозиције имате само пар минута да причате о сваком закону? Ја имам врло једноставан одговор.

 То је зато, господине министре, зато што власт СНС не жели да грађани знају који је стварни садржај ових закона, поготово да зна које су последице тих закона, јер када би грађани, укључујући и гласаче СНС, знали који су садржаји ових закона, онда би им било јасно зашто доносимо 25 закона на једној седници.

 Значи, ја ћу да вам одговорим – жури се СНС, министрима и Влади да испоруче све што су обећали својим спонзорима, како иностраним спонзорима, ево, то зна госпођа Негре, она је егзекутор Рио Тинта, она је највеће обећање дала и дошла да га испуни, тако и домаћим спонзорима, а то зна министарка Ирена Вујовић. Она је једној компанији обећала закон и зато је чак прекршила више закона, прекршила је Устав и зато смо против ње поднели кривичну пријаву. Ово је други пут да ја лично подносим кривичну пријаву против Ирене Вујовић, а она се осећа веома комотно, рачуна неће никада доћи та правда, неће никада доћи правна држава, али ја сам сигурна да хоће. Ја сам сигурна да ће Ирена Вујовић одговарати за све оно што је урадила, за штету коју је направила грађанима Србије.

 С тим у вези, желим да вас информишем, као и све грађане Србије, да се овде дешава својеврсан скандал, да расправљамо о закону који је фалсификат и у чијем интересу се спроводи тај фалсификат. То је у ствари наручени закон, јер министарка ради, односно министарство ради као џубокс где сваки тајкун може да наручи закон по својој жељи. Тако смо добили и овај закон, а ово је разлог зашто доносимо закон који делује ретроактивно. Ово је ИППЦ дозвола за шабачки „Еликсир“ која је издата против законито, издата је 22. марта. Министарка покушава да прогура закон који ће ову дозволу незакониту да озакони. Шта је прави садржај те дозволе? Да ли министарка може да објасни? Ја ћу само укратко.

 Овим законом један велики град претварамо у депонију, а то је Шабац. Једној компанији дозвољавамо да опасне отпадне киселине ставља у ђубриво, да гуши грађане Шапца, да уништава животну средину. Морам да питам министарку, која овде, министарка, треба ми ваша концентрација извините, потписали сте дозволу, да једна компанија отпадне киселине из целе Србије ставља у ђубриво, да то називате циркуларном економијом, објасните ми само по којој европској директиви то радите? У којој земљи Европе се отпадне киселите стављају у ђубриво?

 У данима који долазе ми ћемо о томе детаљно говорити, али ја вас молим само за кратак одговор управо сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Само да знате, госпођо Парлић, за вас важи једнако као и за Драгићевића и за све остале, те непристојне алузије на туђа презимена и статус, није то ништа духовито и рекао бих неприлично, али након што сте се данас јавили да овде јавно хвалите и браните истицање заставе такозваног „Косова“, депласирано је да вам кажем да је било шта неприлично даље након тога у вези вашег понашања.

 Реч има министарка, Ирена Вујовић. Изволите.

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, наравно да многи посланици пођу од себе, па онда говоре о спонзорима, али они и најбоље знају, ови који говоре о томе, о страним спонзорима и великим међународним аферама.

 Када говоримо о Закону о управљању отпадом, дакле изменама и допунама Закона, потпуна је лаж да је било какав спонзор једна компанија. То је лако и проверљиво, а и доказиво. Свакако, једва чекам све те епилоге свих тих процеса који су најављени као што сам већ и рекла, па да се не понављам.

 Када говоримо о изменама и допунама Закона о отпаду и када говоримо о овим неким компанијама које се помињу ових неколико дана, дакле на Одбору и у парламенту данас, мислим да народни посланици, наравно поред тога што је евидентно да имају злу намеру и дакле, напад да им је једини начин политичке борбе, треба пре свега да се добро информишу. Измене и допуне овог закона су биле предмет 2019. године. Дакле, када је пролазио јавну расправу, када су можда те неке компаније из неких градова биле њима ближе него сада, па сад имају за то додатну и дозу агресије, а 2019, године су многе државне, али исто тако и приватне компаније управо сугерисале и ово, а то нису те поменуте компаније које се данас помињу. Измена Закона о складиштењу отпада до 36 месеци није наравно никаква новина и никакав вид дуга ка неким спонзорима пошто ја не познајем ни тај начин, пре свега опхођења, нити ми било какав спонзор икада је требао у животу, хвала Богу на томе. Није ми јасно тачно шта хоће да кажу народни посланици, али врло је важно да објасним шта значи 36 месеци.

 То је стварно, пре свега, тема о којој треба да разговарамо данас. Дакле, измене и допуне тог Закона јесу изузетно важне. Дакле, 36 месеци по први пут је важно што ми ограничавамо тај рок за неопасан отпад, такође. Дакле, замислите ситуацију за складиштење неопасног отпада у Србији где уопште није имао било какав рок. Дакле, тај отпад се складишти, односно без икаквог ограничења откад знамо за себе. То је такође морало да се уведе у одређене законске оквире, јер и неопасан отпад пре или касније може да направи еколошку катастрофу, то имамо управо што помињете у рекама када упадну и депоније које се налазе на обалама река и све остало.

 Када говоримо о опасном отпаду, дакле 36 месеци је оптималан рок по европским стандардима који се примењује у Шведској, у Француској, затим у земљама у региону, у Хрватској, То је оптималан рок да се за то време добију све сагласности свих земаља у које се тај отпад извози, јер свакако кроз сваку земљу коју прође, та земља мора да да сагласност.

 Некад те сагласности, не некад, него је сада показало ова пракса да је увек било дуже од 12 месеци, а онда када и ти страни оператери који свакако хоће да узму тај наш опасни отпад, они им закажу термин – океј, ваш рок је у јануару 2025. године.

 Тако да, онда наравно су се наши неки довијали, да тако кажем, и нису поштовали закон и то смо и санкционисали, опет и дали могућност да узмемо у обзир све те сагласности извозне или наравно може да се третира сем да се извози, али обично се извози. Онда су се они довијали па су у року од 12 месеци ишли са једног на друго складиште и тако у недоглед. Сваки пут на новом складишту је било годину дана, па годину дана и то је онда трајало и пет и шест и 15 година.

 Тако да, свакако све ово што је изговорено је најгнуснија лаж и 2019. године је постојала та иницијатива да се измени тај закон и треба видети, прошао је јавну расправу и све и након тога Скупштина се није састајала, корона, пандемија и све остало, не знам шта је тачно било. Свакако се о томе изузетно говорило и то је један управо од праваца да ми управљамо и опасним и не опасним отпадом на адекватан начин.

 Такође, постоји једно непознавање овде што се о једној компанији говори о некој документацији коју она поседује, која уопште није предмет овог закона. Дакле, помешана су два закона, ИППС и Закон о управљању отпадом. Могу свакако да вам објасним ако вас то занима. Ако не, ја се надам да ћу се следећи пут мало боље спремити.

 (Ивана Парлић: Занима нас.)

 Е па добро, океј, наравно, могу свакако.

 Ево, што се тиче ИППС интегрисана дозвола, то је за производњу ђубрива…

 (Стефан Јовановић: Ви сте министар, немојте да читате.)

 (Ивана Парлић: Што читате, ви сте министар?)

 Добро, што да не читам? Да нешто погрешим, немам ја проблем са тим, читам-не читам, ја желим да вам прочитам да нешто не погрешим.

 ПРЕДСЕДНИК: Јовановићу, Парлић, хајде прекините да расправљате из клупа. Да ли чујете?

 (Стефан Јовановић: Нисмо чули.)

 Јесте ли чули када сам вам рекао свакоме по три пута данас да то не радите више, јесте ли чули то? Нисте чули?

 (Стефан Јовановић: Ометате министра.)

 Е чујте сад, немојте да добацујете, немојте да вичете из клупа.

 (Стефан Јовановић: Ометате министра док говори.)

 Јовановићу, не разумете српски? Добро, хајмо овако. Прва опомена, Јовановићу. Да ли разумете то? А разумете.

 Наставите, госпођо Вујовић слободно.

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: ИППС, дакле интегрисана то је круна у документацији коју може нека компанија да испуни и ја мислим да ми сви као друштво то подржавамо, јер сам пар пута читала и неке сугестије од многих од вас што не издајемо и више таквих…

 (Ивана Парлић: Издали сте противзаконито.)

 ПРЕДСЕДНИК: Парлић, хоћете и ви?

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: Молим вас, само морате све то да ми поднесете, немам стварно ништа против да сугеришете све што мислите да може бити конструктивно. Ја сам увек расположена да ми се сугерише и укаже на оно што стварно мислите да може да представља неки проблем. Дакле, свакако је то везано за производњу ђубрива, а не за отпад.

 Што се тиче отпадних, они имају за складиштење неопасног и за третман шредирања гуме, пластике и текстила. ИТПС је потпуно нешто друго и није предмет овог закона и ми ћемо подржавати у наредном периоду ко год може у складу са законом да прибави сву документацију како би испунио тај високи стандард када говоримо о животној средини.

 Дакле, ми ћемо то свакако подржати јер то је 47 различитих папира и сагласности и свакако да је то, још једном кажем, врхунац и најкомплекснија процедура. Тако да, уколико наравно неко има неке примедбе конкретно, за сваку ту процедуру постоји и јавна расправа, може свако да се јави и да да сугестије.

 (Ивана Парлић: Ја сам сад за јавну расправу.)

 ПРЕДСЕДНИК: Парлић, нећу више да упозоравам. Следећи пут ако то урадите, добићете опомену.

 ИРЕНА ВУЈОВИЋ: Причамо о дозволама, не причамо о закону. Причамо о дозволама. Не ја причам о ИТПС, за сваку постоји јавна расправа, може свако да се јави да сугерише и све остало.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Дубравка Ђедовић. Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Ја ћу јако кратко. Само бих молила заиста све присутне посланике да науче имена и презимена министара у Влади. Мислим да би то помогло свима, а пре свега за конструктивну расправу о предлозима закона који су данас ту.

 Такође бих замолила да кад неко у овом важном дому износи озбиљне оптужбе на нечији рачун и пре свега неосноване, да буде спреман да сноси правне последице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, докторе Орлићу, поштовани министри са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, волео би да камере прикажу вечерас нас овде, па ћете видети да представника Владе више у 19 и 30 часова било него опозиционих народних посланика.

 Хвала вам, господине Јованов што данас нисте напуштали, једини уз господина Јовановића читаво време. Ви даме и господо, врло добро знате да ја не напуштам Народну скупштину када овде дођем и мој вам је савет господо из опозиције, више рада, више односа посланичког не према нама, према овом Високом дому. Кад то каже, полагали смо и заклетву да ћемо говорити истину.

 Ја ћу покушати вечерас да испред Одбора за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво од два ова закона о којима сам јутрос говорио, али на неки начин и да се осврнем на речи председника Републике, цитирам – „градићемо пристојну Србију, пристојних људи“.

 Као искусан педагог за мене је то одмах значило реафирмацију васпитне улоге школе и друштва. У том смислу господо народни посланици, без обзира јел смо позиција и опозиција, позвали смо на сарадњу првог дана пре конституисања овог одбора. Морам да кажем шта се десило. Имате снимке. Један народни посланик, проф. др нећемо име да кажем кога вечерас нема, иначе га нема, не долази, једино је на тим тајкунским телевизијама сваку вечери лажи износио, ево коју лаж.

 Приликом конституисања одбора, дошао је на телевизију, блатио председника одбора, да ћу ја сутрадан да идем у аустријски парламент и да је то важно него дете једно. Знате шта се десило? Ишао је представник опозиције и један представник позиције, а није моја маленкост. Јел мислите да се извинио? То знате ви господо народни посланици из опозиционих клупа. Није му то било довољно, него гле чуда, човек предаје, професор колико знам на организационим наукама, тражио је измену дневног реда без да убаци писаним путем. То је тражио и председник ДС. Ја бих волео овде да каже јел тачно или не. Како ви господо демократију студентима предајете? Демократија поштује процедуре.

 Замислите и када одбор изгласа, он да дезинформација да му ја као председник одбора нисам дозволио, веровали или не прошири дневни ред, а не каже да он није изучио Пословник. Мој вам је савет господо, читајте тај Пословник. Држите се њега. Толико о овом делу.

 Ова два закона ћу подржати као што је и одбор. Дозволите да ми кажем, пошто је ово изузетно важан одбор зато што је знање темељ будућности. Један енглески филозоф је рекао „знање је моћ“. Зрно знања је јаче него челично. Зато и наш председник државе у својим говорима је увек рекао да ћемо знању, васпитању и образовању давати изузетну важност и данас и сутра и онда када нас не буде било, млађе генерације.

 Када то кажем, дозволите да ипак везано за високо образовање кажем неко речи, јер смо чули неистине и немојмо се са тим служити. Знате да неистине не говорим, не цитирам и вечерас ћу неке ствари да побијем под наводнике што сте данас овде износили.

 Када је у питању високо образовање, господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, ко је потпуно нове или обновљене студентске домове после 50 година саградио? То грађани виде.

 Питам вас даље. Савремено опремљена зграда једног факултета на којем ради овде професор којег вечерас нема, знате колико је он боравио овде у овом високом дому? Имам у минутажу. Свих нас и немојте то радити. Поштујте ову установу, немојте мене. Реците ми шта год хоћете, али поштујте установу, институцију сваку, то је број један.

 Број два, не можете негирати научно технолошке паркове у Београду, у Нишу, у Чачку, у Новом Саду, нове зграде Електронског факултета у Нишу, ФОН-а у Београду. Мислим да господин професор један, био је данас овде, не знам да ли је још, врло добро зна. Јел то тачно господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, јел то тачно или не, просудите сами.

 Што се тиче института, прекјуче је председница Владе Републике Србије

Ана Брнабић отворила Биосенс институт у Новом Саду заједно са представницима ЕУ. Пазите, то је први институт те врсте ван земаља ЕУ. Јел тачно господо професори или не, којих вечерас нема, а блатите стално и председника државе и ову Владу и господу овде иза мене који седе и моју маленкост? Јел тачно или не?

 Шта, маца појела језик? Појела маца језик. Ћутите сада. Идемо даље.

 Јел тачно да смо ми једна од ретких земаља да смо отворили Институт за вештачку интелигенцију у Новом Саду? Јел тачно или не? која земља има на Балкану тај институт? Јел тачно или не? Ћутите, појела маца језик. Идемо даље.

 Господо народни посланици, оно што су данас говорили појединци о васпитању и образовању, само да вам кажем податак, 550 објеката из средстава јавних прихода, 122 обновљена из средстава Европске инвестиционе банке, јел знате уважени грађани Републике Србије колико је то, 672. Колико је за време ваше власти обновљено? Дигните главу сада горе. Нула. Идемо даље.

 Средње образовање, да скратим, изградња, доградња и опремање 402 објекта, 41 средња школа из Европске инвестиционе банке. Јел тачно господо или не? Дигните главу, видим да неки сагињете. Реците јел јесте или није.

 Што се тиче дуалног образовања и васпитања, то је највећи домет савремене педагогије када је у питању и теорија и пракса.

 Ви сте, господо, овде гласали против дуалног образовања. Хоћете да вам цитирам сваку реченицу шта сте рекли за дуално образовање? Само да вам кажем, 150 средњих школа реализује данас дуално образовање, обухваћено је 10.000 ученика и 800 компанија. Јел тачно или не? Тачно, тако је. Нема оних који су то негирали.

 Идемо даље. У високом образовању акредитована су 32 студентска програма која се реализују у девет високошколских установа. Јел тачно, господо, или не? Појела маца језик.

 Да ја вас пуно не задржавам, немојте да сте нервозни, видите, ја нисам излазио, ми се знамо добро, читав дан, ви сте напуштали читаво време овде, а и ред би био да седите, горе вам је место, ви сте потпредседник Народне скупштине, с тим доказујете однос према овом дому, не морате према мени.

 Е сад, идемо даље. Што се тиче ових лажних патриота, дозволите да кажем неколико реченица. Нема оног лажног патриоте који је тестерама ишао на РТС, али дозволите да кажем, а ја ћу питати, ви одговорите. Ко је 13. јуна 2019. године у резиденцији једне иностране амбасаде у Београду ћутке признао независност Косова? Он тада ниједном речју није противречио двојици представника који су више пута поновили, цитирам: „Косово је независна држава“, завршен цитат. Е, данас лажни патриота, нема га овде. Шта мислите ко је то? Не можете погодити.

 Хоћете даље да идемо? Хоћемо, идемо даље. Дозволите ипак да кажем неколико речи. Хоћете ли ово погодити? Децембра 2008. године, један председник политичке странке је рекао овако, цитирам: „Улазак Косова и Метохије у УН најбоље је чему се Србија треба да нада“, завршен цитат. Шта мислите ко је то рекао? Мук, а ви одговорите. Нећете добити реплику, нећу вам рећи, а знате сви ко је, грађани знају ко је.

 Идемо даље. Један други 2003. године на Међународној конференцији у Бечу је рекао: „Мени је свеједно и потпуно небитно чије је Косово и Метохија“, завршен цитат. Шта мислите ко је то рекао? Па, сами процените. Не налазе се на овој страни. Додуше, један део нема их на тој страни, него сада гледају. На тој страни? Па ви сте се малопре препознали.

 Идемо даље. Шта мислите ко је рекао 2006. године ову изјаву, каже овако, цитирам: „Ја сам преломио у себи“, у разговору са једним иностраним амбасадором, „и признаћу независно Косово и Метохију“. Питате ме ви? Па ви сте народни посланик, изучите то, нека одговоре они који кажу да се данас издаје Косово, о томе ћемо посебно.

 Идемо даље. Један председник бивше политичке странке, а његов данас председник није овде вечерас, рекао је овако, цитирам, 31. јануара 2019. године, цитирам: „Косово је изгубљено, Косово припада Албанцима, а не Србима“, завршен цитат. Шта мислите ко је рекао то? Нема га вечерас овде.

 Идемо даље. Један бивши председник странке, гле чуда, а био је и председник независног тела 3. августа 2017. године, изјавио је, цитирам: „Србији је у интересу да Косово уђе у Интерпол, а тиме и призна независност Косова“, итд. Шта мислите ко је то рекао? Маца појела језик.

 Смејте се ви, смејте, а онај народ на Косову и Метохији се не смеје. И сад ћу да устанем. Пред вама стоји човек који је 25 година изводио наставу на Косову и Метохији. Питајте студенте је ли закаснио икада. Јесам ли закаснио у овај високи дом? А ви, даме и господо, окривљујете председника државе, а дозволите да кажем на крају, ма не можете ме изнервирати, па није Најс могао, а да ви можете. Гле чуда, прозивају се сами неки.

 Идемо даље. Ви, даме и господо, би требало да подржите овај народ на Косову и Метохији, српски народ, а ви га не подржавате. Ја ћу вам рећи како. Значи, ја сам човек који доле свакодневно 25 година, који је бдео доле на мосту и никада нисам закаснио на дежурства та. То ви знате добро. То је ваш однос према Косову и Метохији, то што сад говорите и људима доле, према тим Србима. Је ли то однос? Подсмех?

 Идемо даље. Ја вас сад позивам, као што сам и на Одбору за образовање и науку позвао, окрените се држави, окрените се народу, окрените се дијалогу, окрените се раду. Ко први ујутру овде дође, смејете се ви и подсмевате, упадице, то је ваш однос. Смејете се. Овај народ доле се не смеје, ја сам на линији стално. Не могу да појмим.

 Позивам вас, даме и господо, да подржимо политику Владе Републике Србије и политику председника Републике Србије зато што је то политика државе Србије. То није политика истока…

 Мичите ви, мичите… а није политика ни запада. То је наш пут, а ја ћу вам рећи који је то наш пут. Видите, мичите ви главом. То је ваш однос према држави. Имате такав однос и према мени и према народу тамо.

 Идемо даље. Да ли знате који је то пут? То је наш пут. Да ли знате који је то наш пут? Не знате? То је наш српски пут. Који је то српски пут? Који не задире у туђа дворишта. Знате зашто? Зато што председник државе, а знате и ви, само можда се правите да не знате, да се никада кући не стиже туђим путем. Кући се својој стиже само својим путем. То је политика мира, то је политика безбедности и то је политика територијалног интегритета.

 Ви се смејете, десничару? Смешно вам је то? Отиђите вечерас са мном доле.

 Која је још то политика? Дакле, мира, безбедности и политика убрзане модернизације Републике Србије. То је посебна прича шта је то. Подржите то. окрените се будућности.

 Ми васпитавамо и образујемо нашу децу за 20 година унапред. Окренимо се васпитању и образовању. То је будућност, када је председник државе рекао – хоћемо пристојну Србију пристојних људи, а то значи не када ми на одбору човек каже и гласа за једно, дође на тајкунску телевизију и каже – није ми проф. Атлагић дао да отворим дневни ред, а он професор универзитета, не зна Пословник, процедуру. Па, да ли је то демократија? Замислите провокације? Како се то могло, па питајте вашег професора.

 На концу, обраћам се оном народу на Косову и Метохији, са којима сам 28 година, подржимо упуте Владе Републике Србије и председника Републике Србије, подржимо тај пут. То је наш пут. То није пут истока, ни запада, него наш пут, јер он врло добро зна да се кући стиже само својим путем, јер не задире у туђа дворишта.

 Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, професоре Атлагићу.

 (Борислав Новаковић: Антологијски говор.)

 Новаковићу, ви сте решили ипак да данас не пропустите ону опомену? То вам је била главна жеља за данас?

 Ево, да вам испунимо и ту жељу. Новаковићу, прва опомена. Честитам.

 Дакле, хвала проф. Атлагићу.

 Богами сте поднели да вичу и да вам добацују и ови Заветници и Двери.

 Не могу у множини, Зеленовић је један једини присутан тамо у целом сектору, али и он и овамо и Новаковић и Парлићл.

 И Миливојевић, коме је одузета реч, морао је и он да галами и да ларма.

 И Ракић, Демократска странка, ко је већ ту.

 Тако да, свака част.

 Овим ћемо да завршимо за данас.

 Наставак је у уторак у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 21.00 часова.)